A comprehensive & objective rating of the Elected Representatives' performance



# REPORT CARD

MUNICIPAL COUNCILLORS 2016





पूजा एक अपक्षपाती संस्थान है जो १९९९ से उत्तरदायी शासन को सक्षम बनाने की दिशा में काम कर रही है। पूजा नागरिकों को जानकारी और परिप्रेक्ष्य प्रदान कर शासन-विधि में भाग लेने के लिए शक्ति प्रदान करती है ताकि वे मत-पेटी तक ही सीमित न रहे और राजनीतिक रूप से सिक्रय और सिम्मिलित हो सकें। यह व्यापक शोधकार्य करती है और नागरिकों की समस्याओं को उजागर करती है ताकि वे उसके प्रति जागरूक हो सकें, और सरकारी और चयनित प्रतिनिधियों के काम को लामबंद कर सकें।

#### समस्या

प्रजा का मानना है कि अच्छी शासन-विधि की कमी के लिए अनिभज्ञ और अलग-थलग पड़े निर्वाचित प्रतिनिधि और प्रशासन ज़िम्मेदार हैं, न कि मौजुदा समय के तंत्र या नीतियाँ। इसके अतिरिक्त, नागरिकों और स्थानीय सरकार के बीच प्रभावशाली वाद-व्यव्हार को सविधाजनक बनाने के उपकरणों के भी आभाव है।

#### पजा की प्रतिक्रिया

प्रजा आँकडों पर आधारित शोधकार्य करती है और नागरिकों, मीडिया, और सरकारी प्रशासन को जन समस्याओं से सम्बंधित जानकारी प्रदान करती है और चुने गए प्रतिनिधयों के साथ मिलकर उनकी कार्य-प्रणालियों में अकुशलता की पहचान करने और उस को दूर करने, सूचना के अंतर को पाटने, और उन्हें सुधार हेतू उपाय करने में मदद करने के लिए काम करती है।

## इसका विकास कैसे हुआ?

1999 2003 2005 2008 2014 प्रजा ने बृहन मुम्बई नगर निगम बीएमसी के साथ मिलकर उसके मुम्बई के शासन को प्रजा संवाद की शुरुआत की; चुने गए प्रतिनिधियों को नीतियों

(बीएमसी) के साथ मिलकर, नागरिकों का शिकयत निदान रहस्य-रहित और स्पष्ट करने के सिटीस्कैन का आरम्भ, मुम्बई के और भूमिकाओं का ज्ञान देने के मुम्बई का पहला नागरिक तंत्र, ऑनलाइन कंप्लेंट एंड लिए मुम्बई सिटीजन्स हैंडबुक नागरिक एवं सुरक्षा के मुद्दों पर लिए कार्यशालायें आयोजित मैनेजमेंट सिस्टम (ओसीएमएस) प्रकाशित की: लगभग २ लाख तैयार किया, और आगामी वर्षों प्रतियाँ वितरित हुई में शिकायतों की जाँच की

व्यापक आँकड़ों की ऑनलाइन की; मुम्बई में विकसित मॉडल पुस्तिका प्रकाशित की और अध्याय को प्रारम्भ किया विधायकों एवं पार्षदों का वार्षिक रिपोर्ट कार्ड प्रकाशित किया:

तलना शरू की: पार्षद के लिए को दोहराने के लिए दिल्ली के



Praja is a non-partisan organisation working towards enabling accountable governance since 1999. Praja empowers citizens to participate in governance by providing knowledge and perspective so that they can become politically active and involved beyond the ballot box. It undertakes extensive research and highlights civic issues to build the awareness of, and mobilize action by the government and elected representatives.

#### THE PROBLEM

Praja believes that uninformed and disengaged elected representatives and administration, rather than existing systems or policies, are responsible for the lack of good governance. Additionally, there is a paucity of tools to facilitate effective interaction between citizens and the local government.

#### PRAJA's RESPONSE

Praja conducts data driven research and provides information on civic issues to citizens, media, and government administration and works with elected representatives to identify and address inefficiencies in their work processes, bridge the information gaps, and aid them in taking corrective measures.

#### **HOW DID IT EVOLVE?**

1999 2003 2005 2008 2014

Praja, along with the Brihan Mumbai Municipal Corporation (BMC). created Mumbai's first Citizen Charter

Teamed up with BMC and built its citizen's grievance redressal mechanism, The Online Complaint and Management System (OCMS), and conducted complaint audits in the ensuing years

Published Mumbai Citizen's Handbook to demystify governance in Mumbai; About 2 lakh copies distributed

Initiated Praia Dialogue; launched CitvScan, an online collation of extensive data on civic and security Issues In Mumbai; Published Councilor handbook; and annual report cards on MLAs, and Councilors

Conducted workshops with elected representatives, educating them on policies and roles; started the Delhi Chapter to replicate the model developed In Mumbai

विषयसूची TABLE OF CONTENTS

अध्याय	पृष्ठ संख्या	Chapter F	Pg. No.
ਟੀਸ	4	The Team	5
रिपोर्ट कार्ड की आवश्यकता क्यों पड़ी और इसमें क्या है?	6	Why was a Report Card needed and what does it contain?	7
प्राक्कथन	8	Foreword	9
आभार	10	Acknowledgements	11
वस्तुनिष्ठ तरीके से पार्षद के प्रदर्शन का आँकलन	12	Assessing the performance of the Councillors objectively	13
पार्षदों की प्रोफाइलें और प्रदर्शन	14	Profiles and Performance of Municipal Councillors	14
श्रेणी वाले पृष्ठ को कैसे पढ़ें	16	How to read the Ranking Page	16
मुख्य विश्लेषण	154	Key Analysis	154
कार्यप्रणाली	178	The Methodology	191
(१) मैट्रिक्स - श्रेणीबद्ध करने का पैमाना	178	(1) The Matrix – Scale of Ranking	191
(२) शपथ पत्र के अनुसार पिछले रिकॉर्ड के लिए मापदंड	181	(2) Parameters for Past Records as per Affidavit	194
(३) निगम और समिति सभा में वर्तमान प्रदर्शन के लिए मापदंड	182	(3) Parameters for Present Performance in the Corporation and Commitee Meetings	195
(४) जनमत संग्रह के अनुसार लोगों की धारणा के लिए मापदंड	185	(4) Parameters for People's Perception as per Opinion Poll	198
(५) ऋणात्मक मापदंड	190	(5) Parameters for Negative Marking	204

टीम THE TEAM

### प्रजा ट्रस्टी बोर्ड

#### निताई मेहता

प्रबंधक ट्रस्टी, प्रजा फाउंडेशन; व्यवसायी

#### सुमंगली गडा

संस्थापक ट्रस्टी, प्रजा फाउंडेशन; व्यवसायी

#### अनुज भगवती

ट्रस्टी, प्रजा फॉउण्डेशन; व्यवसायी

#### आइरिस मदीरा

ट्रस्टी, प्रजा फाउंडेशन; शिक्षा सलाहकार सेंटर फॉर सिविल सोसायटी सलाहकार बोर्ड,

#### जमाल मेकलाई

ट्रस्टी, प्रजा फाउंडेशन; विदेशी मुद्रा सलाहकार

#### विवेक असरानी

ट्रस्टी, प्रजा फॉउण्डेशन; व्यवसायी

## प्रजा सलाहाकार बोर्ड

#### डॉ. सी. आर. श्रीधर

बाजार अनुसंधान व्यवसायी

#### ध्रुव मुंद्रा

व्यवसायी

#### जूजू बासु

विज्ञापन व्यवसायी

#### के. एम. एस. (टीटू) अहलूवालिया

पूर्व अध्यक्ष एवं मुख्य कार्यकारी अधिकारी, एसी नीलसन-ओआरजी-एमएआरजी

#### मुस्तफा डॉक्टर

वकील

#### राजन मेहरा

व्यवसायी

#### डॉ सुमा चिटनीस

सामाजिक वैज्ञानिक एवं पूर्व उपकुलपति, एसएनडीटी विश्वविद्यालय

#### विनय सांघी

व्यवसायी.

## बाजार अनुसंधान एजेंसी

हंसा रीसर्च

#### अशोक दास

प्रबंध निदेशक, हंसा रिसर्च

#### अंजन घोष

वरिष्ठ उपाध्यक्ष, हंसा रिसर्च

और हंसा की बाकी टीम जिसमें शामिल हैं - तनुश्री प्रसाद, तरुण श्रॉफ, जोय चक्रवर्ती, हरीश सिंह, विनोद कुमार, शैलेंद्र सिंह और प्रदीप कुमार

#### प्रजा की टीम

#### मिलिंद म्हस्के

परियोजना निदेशक, प्रजा फाउंडेशन

#### प्रियंका शर्मा

वरिष्ठ कार्यक्रम प्रबंधक, प्रजा फाउंडेशन

#### अंजलि श्रीवास्तव

वरिष्ठ परियोजना अधिकारी, प्रजा फाँउण्डेशन

और प्रजा की बाकी टीम समेत - अनुभव जैन, अनुभूति, भूमिका मखवाना, दक्षता भोसले, एकनाथ पवार, गणेश जाधव, महेश भास्कर, निलम मिराशी, प्रदीप अग्रहरि, प्रगति वाटवे, प्रणाली अधटराव, प्रवीण सावंत, पूजा वर्मा, पुनीत कौर, राहुल कन्नौजिया, राकेश गायकवाड़, राकेश पोटे, रश्मि कपूर, रुचिता बाईत, रूपेश कुमार, शिवाली बगायतकर, स्वप्नील ठाकुर और विपुल घरात।

#### Praja Board of Trustee

#### Nitai Mehta

Managing Trustee, Praja Foundation; Entrepreneur

#### Sumangali Gada

Founder Trustee, Praja Foundation; Entrepreneur

#### Anuj Bhagwati

Trustee, Praja Foundation; Entrepreneur

#### Iris Madeira

Trustee, Praja Foundation, Education Consultant, Board of Advisor's Centre for Civil Society

#### Jamal Mecklai

Trustee, Praja Foundation Foreign Exchange Consultant

#### Vivek Asrani

Trustee, Praja Foundation; Entrepreneur

#### Praja Advisors Board

#### Dr. C. R. Sridhar

Market Research Professional

#### **Dhruv Mundra**

Entrepreneur

#### Juju Basu

Advertising Professional

#### K. M. S. (Titoo) Ahluwalia

Former Chairman & CEO A.C. Nielsen ORG-MARG

#### **Mustafa Doctor**

Advocate

#### Rajan Mehra

Entrepreneur

#### **Dr. Suma Chitnis**

Social Scientist & former Vice Chancellor, SNDT University

#### Vinay Sanghi

Entrepreneur

#### Market Research Agency

Hansa Research

#### **Ashok Das**

Managing Director, Hansa Research

#### Anjan Ghosh

Senior Vice President, Hansa Research

And the rest of the Hansa team including

Tanushree Prasad, Tarun Shroff, Joy Chakraborty, Harish Singh, Vinod Kumar, Shailendra Singh and Pradeep Kumar

#### Praja Team

#### Milind Mhaske,

Project Director, Praja Foundation

#### Priyanka Sharma,

Sr. Programme Manager, Praja Foundation

#### Aniali Srivastava.

Sr. Project Officer, Praja Foundation

And rest of the Praja Team including Anubhav Jain, Anubhooti, Bhumika Makwana, Dakshata Bhosale, Eknath Pawar, Ganesh Jadhav, Mahesh Bhaskar, Nilam Mirashi, Pradeep Agrahari, Pragati Waive, Pranali Adhatrao, Pravin Sawant, Pooja Verma, Puneet Kaur, Rahul Kannaujiya, Rakesh Gaikwad, Rakesh Pote, Rashmi Kapoor, Ruchita Bait, Rupesh Kumar, Shivali Bagayatkar, Swapneel Thakur and Vipul Gharat.

## रिपोर्ट कार्ड की आवश्यकता क्यों पड़ी और इसमें क्या है?

भारत के लोग ने निर्वाचित प्रतिनिधियों मिले हैं जिन्होंने पिछले ६० वर्षों से पंचायत से लेकर संसद तक विभिन्न निकायों में प्रतिनिधित्व किया है।

इन प्रतिनिधियों ने विचार-विमर्श किया, बहस की, सवाल किए, नए कानूनों का प्रस्ताव रखा, नया कानून पारित किया और भारत के संविधान द्वारा उन्हें दिए गए तंत्र का उपयोग करते हुए सभी स्तरों पर राष्ट्र पर शासन किया। १९५० का संविधान जो हमनें स्वयं को सौंपा उसने बताया कि हम कैसे खुदपर राज करें। पिछले तीन दशकों में हमने विभिन्न कारणों से शासन की गुणवत्ता में लगातार गिरावट देखी है, उनमें से प्रमुख रहे हैं राजनीति का व्यावसायीकरण और अपराधीकरण, जिससे हमारे देश में शासन का बहुत अधिक आभाव पैदा हो गया है।

इस के अधिकांश भाग में मतदाता एक मूक गवाह बना रहा है और सरकार और निर्वाचित प्रतिनिधियों से निराश और नाराज़ महसूस कर रहा है।

चुनावों के दौरान ही नागरिकों की 'सचमुच' सुनी जाती है और ऐसा पाँच सालों में एक बार होता है। चुनाव का समय ही वह समय होता है जब निर्वाचित प्रतिनिधियों का उस अविध में उनके प्रदर्शन के लिए मतदाताओं द्वारा आंकलन किया जाता हैं।

शासन की बढ़ती समस्याओं और नागरिकों की लगातार बढ़ती जरूरतों को देखते हुए, एक सतत संवाद और निर्वाचित प्रतिनिधियों की कार्यप्रणाली के मूल्यांकन की आवश्यकता है।

यह सतत संवाद और मूल्यांकन की आवश्यकता के कारण प्रजा ने इस रिपोर्ट कार्ड को विकसित किया है।

निर्वाचित प्रतिनिधियों के निष्पादन का मूल्यांकन इस समय की जरूरत बन गया है।

इस मूल्यांकन को निर्वाचित प्रतिनिधियों की संवैधानिक भूमिका और जिम्मेदारी और उनके मतदाताओं को ध्यान में रखते हुए किया गया है। हम इस मूल्यांकन प्रणाली को बेहतर बनाने के लिए हर प्रकार की प्रतिक्रिया प्राप्त करने में पूरा विश्वास करते हैं।

हम मानते हैं कि यह रिपोर्ट कार्ड है जो हम हर साल प्रकाशित करेंगे नागरिकों, निर्वाचित प्रतिनिधियों, राजनीतिक दलों और सरकार को निर्वाचित प्रतिनिधियों के कामकाज से सम्बंधित बहुमूल्य राय प्रदान करेगी। हम यह भी उम्मीद करते है कि यह न केवल दिल्ली में बल्कि देश भर में निर्वाचित प्रतिनिधियों के प्रदर्शन के मानक और नियत स्तर स्थापित करेगा।

# WHY WAS A REPORT CARD NEEDED AND WHAT DOES IT CONTAIN?

The People of India have had Elected Representatives representing them in various bodies from the parliament to the panchayat for the last 60 years.

These representatives have deliberated, debated, questioned, proposed new laws, passed new laws and governed the nation at all levels using the mechanisms given to them by the Constitution of India. The 1950 constitution which we gave to ourselves laid out the way in which we would govern ourselves. In the last three decades we have seen a steady decline in the quality of governance due to various reasons, prime amongst them being commercialisation of politics and criminalisation of politics, this has created a huge governance deficit in our country.

The Electorate has remained a silent witness for most part of this and are feeling let down and frustrated by the Government and the elected representatives.

The time when the citizen has a 'real' say, is during elections which happens once in five years. The elections are the only time when the elected representatives are appraised for their performance in the corresponding term by the electorate.

Looking at the growing problems of Governance and the ever increasing needs of the citizens there is a need of a continuous dialogue and appraisal of the working of the elected representatives.

It is this need of continuous dialogue and appraisal that made Praja develop this Report Card.

Performance Appraisal of Elected Representatives has become the need of the hour.

This appraisal has been done keeping in mind the constitutional role and responsibility of the elected representatives and the opinion of their electorate. We firmly believe in receiving every feedback to improve this appraisal system.

We believe this Report Card which we will be publishing every year will give to the citizens, elected representatives, political parties and the government valuable feedback on the functioning of the elected representatives. We also hope that it will set standards and bench marks of the performance of the elected representatives not only in Delhi but across the country.

प्राक्कथन FOREWORD

प्रजा ने दिल्लीवासियों के समक्ष दिल्ली के तीनों नगर निगमों के पार्षदों के संदर्भ में पहला रिपोर्ट कार्ड प्रस्तुत किया। रिपोर्ट कार्ड में हमारे निर्वाचित प्रतिनिधियों के कामकाज के प्रदर्शन पर प्रकाश डाला गया है।

हम सभी जानते हैं कि दिल्ली के साथ-साथ पूरे देश में शासन की गुणवत्ता के स्तर में गिरावट आई है। यह रिपोर्ट कार्ड उस तस्वीर को स्पष्ट करता है कि किस प्रकार हमारे निर्वाचित प्रतिनिधि लोगों की वास्तविक समस्याओं से असंबद्ध हैं और इसके प्रति बेपरवाह हैं।

पिछले कुछ दशकों में राजनीति, राजनीतिक मजबूरियों, वोट बैंक की राजनीति एवं हमारे निर्वाचित प्रतिनिधियों के निहित स्वार्थों तथा नौकरशाही ने मिलकर शासन प्रणाली को ध्वस्त कर दिया है। जब हम निगम पार्षदों द्वारा उठाए गए मुद्दों के आँकड़ों पर गौर करते हैं तथा जनता के वास्तविक मुद्दों एवं शिकायतों के साथ इनके प्रासंगिकता की तुलना करते हैं, तो हमें विशाल विसंबंधन दिखाई पड़ता है। अधिकांशत: उठाए गए मुद्दों और हमारे निर्वाचित प्रतिनिधियों द्वारा फोरम में की जाने वाली चर्चाओं का लोगों की समस्याओं के साथ कोई तालमेल नहीं है, और शायद वे भूल गए हैं कि उनका निर्वाचन जनता की समस्याओं के समाधान के लिए हुआ है।

प्रजा निर्वाचित प्रतिनिधियों द्वारा उठाए गए मुद्दों की गुणवत्ता को बहुत महत्व देता है, और इस स्तर पर भी कुछ मुट्टी भर पार्षदों को छोड़कर नगरपालिका के सभी पार्षदों ने इस मानदंड पर लचर प्रदर्शन किया है। इसे संदर्भ में हर पार्षद को ई या एफ ग्रेड दिया गया है, अर्थात उठाए गए मुद्दों की गुणवत्ता ५०% से कम है।

आँकड़ों के विश्लेषण के दौरान हमने पाया कि आवारा पशुओं की वजह से होने वाले उपद्रवों के संदर्भ में २०,२३९ शिकायतें दर्ज की गई थी, परंतु अप्रैल २०१५ से मार्च २०१६ की अविध में इस मुद्दे को केवल ३७२ बार उठाया गया ( निगम और सिमिति की सभी बैठकों में सामूहिक रूप से)। इसी प्रकार मच्छरों के खतरे को लेकर १०,००० से अधिक शिकायतें थी, जबिक इस विषय पर केवल २४७ मुद्दे उठाए गए।

भारत में शहरी आबादी तेजी से बढ़ रही है, ऐसे में नागरिकों के लिए शासन प्रणाली को सरल बनाने पर ध्यान केंद्रित करते हुए बेहतर शहरी शासन व्यवस्था की आवश्यकता है। इस रिपोर्ट कार्ड के माध्यम से प्रजा हमारे निर्वाचित प्रतिनिधियों के बीच उत्तरदायित्व की भावना का विकास करना चाहती है। इसलिए, दिल्ली नगर निगम के निर्वाचित पार्षदों के प्रदर्शन का आकलन करने के लिए हमने डेटा उन्मुख रैंकिंग प्रणाली के रूप में उनकी उपस्थिति, उठाए गए मुद्दे, मुद्दों की गुणवत्ता, स्वच्छ आपराधिक रिकॉर्ड तथा जनता की अभिज्ञता को मानदंडों के तौर पर प्रयोग किया।

हमें पूरी उम्मीद है कि, यह रिपोर्ट हमारे निर्वाचित प्रतिनिधियों के लिए प्रदर्शन का एक बेंचमार्क बन सकती है, और उन्हें दिल्लीवासियों की जरूरतों के प्रति अधिक संवेदनशील और जवाबदेह बनने के लिए प्रेरित कर सकती है।

> निताई मेहता, व्यवस्थापकीय विश्वस्त, पूजा फाऊंडेशन

Praja brings to Delhi its first Councillors' report card for all the three Municipal Corporations in Delhi.

The Report Card throws light on how our Elected Representatives are performing.

We are all aware of the decline in the quality of governance in Delhi and across the country. This Report Card clearly gives us a picture of how Disconnected and Disinterested our Elected Representatives are with the real problems of the people.

Politics, Political Compulsions, Vote Bank Politics and Vested Interests of our Elected Representatives and Bureaucracy has over the last few decades destroyed Governance. When we look at the data of Issues raised by the Municipal Councillors and compare them with the relevance to people's Issues and Complaints we find a huge disconnect. A vast majority of issues raised have NO connection between what are the problems of the people and what our elected representatives are discussing in the Forum that they have been elected to.

Praja pays a lot of importance on the quality of issues raised by the elected representatives, baring a few handful all the municipal councillors have underperformed in this criteria, every councillor has been graded either E or F i.e. less than 50% on quality of issues raised.

While analysing the data we found that there were 20,239 complaints were made of on Nuisance caused by stray animals but the Issue has only been raised only 372 times during April 2015 to March 2016 (collectively in all the corporation and committee meetings). Similarly on the pressing issue of Mosquito menace there were over 10,000 complaints and only 247 issues were raised.

With the fast growing urban population in India, there is a need for better urban governance focusing on simplifying governance for the citizens. Praja aims to use this report card as a means to initiate accountability amongst the elected representatives. Therefore, we use the parameters of Attendance, Issues raised, Quality of issues raised, Clean Criminal Records and Public Perception as a data oriented ranking system for the performance of the elected councillors of the Delhi Municipal Corporation.

We hope that Report can become a bench mark of Performance for our elected representatives which can lead them to be more Responsive and Accountable to the needs of the Citizens of Delhi.

NITAI MEHTA, Managing Trustee, Praja Foundation इस बात पर कभी भी संदेह मत करो कि विचारशील, प्रतिबद्ध नागरिकों का एक छोटा सा समूह दुनिया बदल सकता है; यही एकमात्र बात है जो अबतक हुई है। — मागरिट मीड

जहाँ समय की यह माँग है कि हम उठें और उस परिवर्तन की माँग करें और उसे लायें।

इस रिपोर्ट कार्ड को तैयार करने में शामिल लोग पूरी तरह से यह मानते हैं कि जब समय उनसे कुछ करने की उम्मीद कर रहा है तो वे चुप-चाप सबकुछ देखते हुए इंतज़ार नहीं कर सकते। इस रिपोर्ट कार्ड को विकसित करने के लिए उन सभी लोगों ने भारत के संविधान और उसके द्वारा - संविधान के उच्च आदर्शों - न्याय, स्वतंत्रता, समानता और भाईचारे को हासिल करने के गुर की दिशा में - बेहतर और कुशल शासन बनाने के अवसर में व्यापक विश्वास के साथ मिलकर काम किया है।

यह पुस्तिका प्रजा की मौलिक टीम के वास्तिवक, संबद्ध प्रयासों का एक संग्रह है। हम, विशेष तौर पर डॉ. सी. आर. श्रीधर, के.एम.एस. (टीटू) अहलूवालिया और डॉ. सुमा चिटनीस के मार्गदर्शन की सराहना करना चाहते हैं। और साथ ही प्रजा के सलाहाकारों को भी उनके सक्रीय सहयोग के लिए। हम अपने सहयोगी संस्थानों को, शासकीय संरचना को बेहतर बनाने की दिशा में काम कर रहे एक प्रमुख संस्थान, इनिशिएटिव्स ऑफ़ चेंज (आईसी) सेंटर फॉर गवर्नेंस को भी धन्यवाद देना चाहते हैं।

यहाँ पर जनमत संग्रह करने के लिए हंसा रिसर्च का आभार व्यक्त करना ज़रूरी है।

उत्तम प्रकाशन कार्य करने के लिए वकील्स के सहयोग का आभार व्यक्त करना भी अत्यावश्यक है।

प्रजा ने इस रिपोर्ट के संकलन में युक्त अधिकतर आँकड़े सूचना के अधिकार, २००५ के तहत प्राप्त किए गए हैं; जिसके बिना पार्षदों के विषय में जानकारियाँ प्राप्त करना अत्यंत कठिन होता। अत: आरटीआई अधिनियम और इसमें शामिल सभी लोगों, विशेषत: नागरिक समाज से, ऐसे सशक्त विधेयक को लाने के प्रति आभार प्रकट करना अत्यावश्यक है। साथ ही उन सरकारी अधिकारियों का भी जो आरटीआई अधिनियम में आस्था रखते उसके प्रभावशाली क्रियान्वन के लिए संघर्ष करते हैं।

अत्यंत महत्वपूर्ण, प्रजा फाउंडेशन इनके द्वारा दिए गए समर्थन की सराहना करता है:







STIFTUNG FÜR DIE FREIHEIT

Narotam Sekhsaria Foundation

Madhu Mehta Foundation

TATA TRUSTS

SIR DORABJI TATA TRUST-SIR RATAN TATA TRUST
JAMSETJI TATA TRUST-N.R. TATA TRUST-J.R.D. TATA TRUST

टाटा ट्रस्ट्स ने इस परियोजना में प्रजा फाउंडेशन को सहयोग दिया है। यह ट्रस्ट अच्छी तरह से सूचित नागरिकों में विश्वास रखती है और इसी दिशा में टाटा ट्रस्ट्स नागरिकों को अभिनव एवं प्रभावशाली तरीकों के माध्यम से अपने प्रशासकों के साथ बात-चीत और उनसे मिलने-जुलने के लिए सक्षम बनाने के प्रजा के प्रयासों का सहयोग करते हैं। Never doubt that a small group of thoughtful, committed citizens can change the world; indeed, it's the only thing that ever has.

- Margaret Mead

The change comes when people stand up and demand for it, and then strive to get it. Today we are at that juncture of history where time demands that we stand up and demand that change and go and get it.

Individuals involved in developing this report card strongly believe that they cannot just wait and remain mute spectators when time is demanding action from them. All of them have come together to develop this report card with a over-arching belief in the Constitution of India and the opportunity it creates for improved and efficient governance - the mean towards achieving the high ideals of the constitution - Justice, Liberty, Equality and Fraternity.

This book is a compilation of sincere, concerned efforts of the Core Praja Team. We would like to particularly appreciate the guidance of: Dr. C R Sridhar and KMS (Titoo) Ahluwalia. And also to Praja's Advisors for their active support. We would like to thank our partner organisation, Initiatives of Change (IC) Centre for Governance, a prominent organisation working on improving governance structures.

It is important here to acknowledge Hansa Research for conducting the opinion poll. It is also very important to acknowledge the support of Vakils for doing a splendid publishing work.

Praja has obtained much of the data used in compiling this report card through Right to Information Act, 2005; without which sourcing information on the Municipal Councillors would have been very difficult. Hence it is very important to acknowledge the RTI Act and everyone involved, especially from the civil society, in bringing such a strong legislation. Also to those government officials who believe in the RTI Act and strive for its effective implementation.

Very importantly, Praja Foundation appreciates the support given by:





## Friedrich Noumann FÜR DIE FREIHEIT

Narotam Sekhsaria Foundation

Madhu Mehta Foundation



Tata Trusts have supported Praja Foundation in this project. The Trusts believe in a society of well-informed citizens and it is to this effect that Tata Trusts supports Praja's efforts to communicate with and enable citizens to interact with their administration through innovative and effective methods.

## वस्तुनिष्ठ तरीके से पार्षदों के प्रदर्शन का आँकल

भारत में राजनीतिज्ञों की आलोचना का प्रचलन है। प्रश्न यह उठता है कि: हमारे चयनित प्रतिनिधियों के प्रदर्शन का वस्तुनिष्ठ आंकलन कैसे किया जा सकता है? यक़ीनन उनसे उनके ही विचार पूछना सही तरीका नहीं होगा। न ही उनका आंकलन करने के लिए चंद राजनैतिक पंडितों (जिनका अपना ही दृष्टिकोण हो सकता है) को पूछना पर्याप्त होगा।

ऐसा आंकलन करने का एकमात्र तरीका जो निष्पक्ष और विश्वसनीय होता है वह है, एक व्यवस्थित और पारदर्शी अध्ययन है जिसे सम्मानित कार्मिकों द्वारा स्वतंत्र रूप से किया गया हो। बिल्कुल यही तरीका है जो प्रजा रिपोर्ट कार्ड अपनाना और पूरा करना चाहता है।

पार्षद की श्रेणियाँ इनपर आधारित हैं:

- (क) निगम और सिमिति सभाओं की उपस्थिति, उठाए गए मुद्दों की संख्या और उनके प्रकार, विवेकाधीन निधि इत्यादि पर आरटीआई के माध्यम से प्राप्त आँकड़े।
- (ख) एक प्रतिष्ठित सर्वेक्षण संस्थान द्वारा नागरिकों के अपने चयनित प्रतिनिधि के बारे में विचारों की समीक्षा करने के लिए दिल्ली के २९,९५० नागरिकों का व्यक्तिगत साक्षात्कार।

हम मानते हैं कि यह रिपोर्ट कार्ड देश के राजनैतिक शासन में जवाबदेही और पारदर्शिता को बढ़ावा देने की दिशा में एक महत्वपूर्ण कदम है।

> के. एम. एस. (टीटु) अहलुवालिया पूर्व अध्यक्ष एवं - एसी नीलसन-ओआरजी-एमएआरजी के मुख्य कार्यकारी अध्यक्ष

# ASSESSING THE PERFORMANCE OF MUNICIPAL COUNCILLORS OBJECTIVELY

The air in India is thick with criticism of politicians. The question that arises is: how can the performance of our elected representatives be assessed objectively? Surely the right way cannot be by asking them for their opinion of themselves. Nor is it adequate to get a few political pundits (who may have their own angles) to evaluate them.

The only way such an assessment can be done in a manner that is, and is seen to be, unbiased and credible, is through a systematic and transparent study undertaken independently by respected professionals. That is precisely what The Praja Report Card seeks to accomplish.

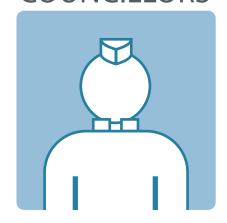
The ratings of the Municipal Councillors are based on:

- (a) Data accessed through RTI on attendance of Corporation and committee meetings, number and type of issues raised, use of discretionary funds, etc.
- (b) Personal interviews with 29,950 citizens of Delhi conducted by a reputed survey research organisation, to investigate the views of citizens on their elected representatives.

We believe the Report Card is an important step forward in promoting accountability and transparency in the political governance of the country.

**K.M.S. (TITOO) AHLUWALIA**, Formerly Chairman & CEO of A.C. Nielsen ORG-MARG

# PROFILES AND PERFORMANCE OF MUNICIPAL COUNCILLORS



Of the total 272 Municipal Councillors from the city, the overall ranking is done for 255; while three Councillors who are Mayor were not ranked and 14 seats were vacant.

Councillors' party, education, profession, constituency details & age have been taken from the affidavit submitted by the candidate during the election and/or from Delhi corporation website. For understanding details on the ranking and scales of the marking kindly go to the section

Henceforth: MCD - Municipal Corporation of Delhi; NDMC - North Delhi Municipal Corporation; SDMC - South Delhi Municipal Corporation; EDMC - East Delhi Municipal Corporation.

## DETAILS OF MUNICIPAL COUNCILLORS WHO HAVE NOT BEEN CONSIDER IN REPORT CARD

Name	Party	Details	Reasons
Ravinder Gupta	J <sub>zz</sub> BJP	Age: 45 Education: Senior Secondary School Profession: Business & Director in Pvt. Ltd. Companies Zone: Karol Bagh Constituency: 91, (Area: Karol Bagh) Corporation: NDMC	Mayor (2015-2016)
Subhash Arya	J <sub>22</sub> BJP	Age 72 Education: Higher Secondary Profession: Business Zone: West Constituency: 105 (Area: Rajouri Garden) Corporation: SDMC	Mayor (2015-2016)
Harshdeep Malhotra	Jag BJP	Age: 51 Education: L.L.B. Profession: Business Zone: Shahdara North Constituency: 248 (Area: Welcome Colony) Corporation: EDMC	Mayor (2015-2016)

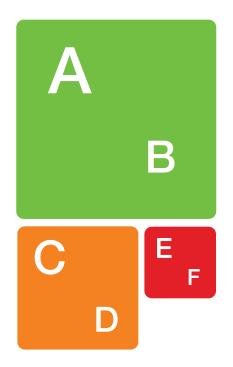
While 14 seats vacant for the following Constituencies were not ranked: Quammruddin Nagar(44); Shalimar Bagh (55); Wazirpur (67); Ballimaran (86); Milap Nagar (119); Vikas Nagar (124); Nawada (126); Matiala (136); Munirka (166); Nanak Pura (168); Bhati (176); Tekhand (199); Khichripur (214); Jhilmil (238).

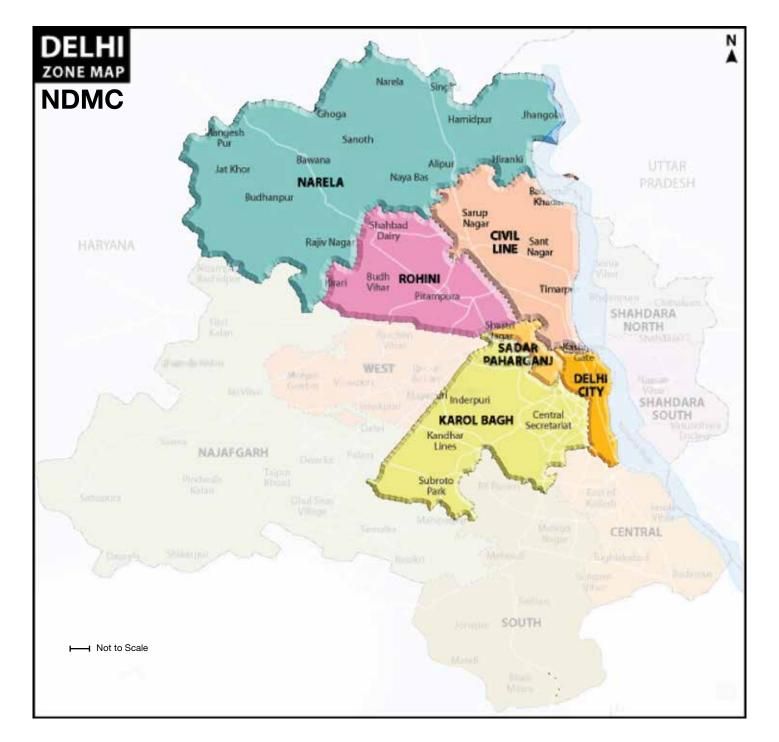
of methodology.

#### **HOW TO READ THE RANKING PAGE:**

Overall Rank for the current year (2016) is given after summation of all the weightages. The top three ranks are awarded a trophy - The Torch. The First gets gold, the second silver and the third bronze. E 13.04 A C 20.48 Total Scores Personal details Areas for ranking: Colour Coding: 1. Attendance Grade 'A' - 100% to 80% marks 2. Issues Raised Grade 'B' - Less than 80% to 70% marks 3. Quality of Issues Raised Grade 'C' - Less than 70% to 60% marks (Importance of Issue Raised + Issue Raised Compared to Citizen's Grade 'D' - Less than 60% to 50% marks Grade 'E' - Less than 50% to 35% marks Complaints) 4. Least Criminal Record Grade 'F' - Less than 35% marks (including the negative marking for criminal records) 5. Perceived Performance (Perception of Public Services + Perceived as Accessible + Perceived Least Corrupt + Broad Measures)

**DELHI'S** MUNICIPAL **COUNCILLORS AND THEIR RANKINGS** 





MUNICIPAL	DOLLTICAL DARTY	ODADE	TOTAL	DANK	ATTEN	DANCE		. OF RAISED		ITY OF RAISED	LEAST C			CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	BJP	2016 C	67.28	4	Α	14.78	Α	8.26	Е	12.02	Α	5	С	20.22
Kesh Rani	Age: 36, Edu.: HSC, Pr Zone: Narela, Constitue			ation: NDMC				eting (GBM) rvices Comr						
13	BJP	2016 <b>C</b>	64.98	13	В	11.90	Α	10.00	F	11.04	Α	5	С	20.03
Mohan Prasad Bhardwaj	Age: 62, Edu.: B.A., Pro Zone: Narela, Constitue							eting (GBM) ea Committ		ard Commi	ttee, Munici	pal Account	s Commit	tee,
	INC	2016 D	56.03	59	Е	7.35	Е	4.38	Е	13.49	Α	5	С	18.81
Aruna Devi	Age: 35, Edu.: Not Give Zone: Narela, Constitue										ttee, Medica ttee, Rural A			th
	BSP	2016	32.67	98	F	2.47	F	0	F	0	Α	5	С	19.20
Reeta	Age: 33, Edu.: Not Give Zone: Narela, Constitue	en, Profession & O ency No.: 4, (Area:	eccupation: Agric Bakhtawarpur),	ulture Corporation: NDMC		tee: Genera ea Committ		eting (GBM)	), Narela W	ard Commi	ttee,			

MUNICIPAL		00105	TOTAL	DANK	ATTEN	DANCE		O. OF RAISED		ITY OF	LEAST C	RIMINAL ORD		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	₩ ₩ BJP	2016 <b>C</b>	65.82	8	Α	14.46	Α	8.87	F	10.99	Α	5	С	19.50
Ram Kishan Bansiwal	Age: 49, Edu.: B.A. II <sup>nd</sup> Zone: Civil Line, Consti			C Commission Agent ngirpuri), Corporation: NDMC	Discipli	nary & Allied	Matters C	eting (GBM) Committee, N Ition Commi	Medical Re				romotions	5,
	LJSP	2016 <b>D</b>	56.81	56	С	9.98	С	6.63	Е	14.09	F	0	С	19.12
Gulab Singh Rathore	Age: 45, Edu.: Matric, Zone: Civil Line, Const							eting (GBM) n Committee				Rural Area	Committe	e
	INC	2016	62.08	23	В	11.99	С	6.83	Е	12.61	Α	5	С	19.65
Aman Tyagi	Age: 37, Edu.: HSC, Pr Zone: Civil Line, Const				Discipli		Matters C	eeting (GBM) Committee, E						5,
	BJP	2016 <b>C</b>	64.25	16	Α	14.13	D	5.81	Е	13.44	Α	5	С	18.87
Raj Pal Rana	Age: 42, Edu.: B.A., Pr Zone: Civil Line, Const				Commi	ttee: Genera ttee, Law & 0 rea Committ	General Pu	eting (GBM) urposes Con	, Civil Line nmittee, H	Ward Comi	mittee, Envi d Property T	ronment Ma axes Comm	inagemen iittee,	t Services

MUNICIPAL			TOTAL		ATTEN	IDANCE		O. OF S RAISED		ITY OF RAISED	LEAST C	RIMINAL		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	INC	2016	59.85	36	В	11.47	В	7.95	F	10.71	Α	5	С	18.73
Guddi Devi	Age: 40, Edu.: Up to 10 Zone: Civil Line, Const							eeting (GBM) operty Taxes						
	INC	2016 <b>E</b>	45.92	88	Ε	5.26	F	1.93	F	9.48	Α	5	D	17.25
<b>Sunita Chaudhary</b>	Age: 45, Edu.: B.A., Pro Zone: Civil Line, Const			o in L.P.G. Distributorship Corporation: NDMC				eting (GBM), ( tters Commit					Education	Committee
	BJP	2016	40.48	96	F	5.23	F	0.40	F	5.78	Α	5	D	17.07
Rajni Abbi	Age: 53, Edu.: PHD in I Zone: Civil Line, Const			ofessor Nagar), Corporation: NDMC	Appoint	ments Pron	notions, Di	eeting (GBM) isciplinary & ors Committ	Allied Mat					tee,
	BJP	2016	47.23	85	F	4.34	F	0.91	E	12.38	А	5	D	17.61
Reema Kaur	Age: 37, Edu.: Graduat Zone: Civil Line, Const							eeting (GBM) ervices Comr				General Pu	rposes Co	ommittee

MUNICIPAL	DOLLTICAL DARTY	GRADE	TOTAL	DANK	ATTEN	DANCE		O. OF S RAISED		ITY OF RAISED		RIMINAL		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	INC	2016 <b>C</b>	65.37	10	С	10.07	А	9.79	Е	12.30	Α	5	В	22.20
Mukesh Kumar Goel	Age: 55, Edu.: Utama i Zone: Civil Line, Const							eting (GBM) Committee, F						
	BJP	2016 <b>C</b>	64.39	14	Α	13.17	В	7.24	Е	11.69	Α	5	В	21.29
Neelam Budhiraja	Age: 50, Edu.: B.A., Pro Zone: Civil Line, Const			gar), Corporation: NDMC	Discipli	nary & Allied	Matters (	eting (GBM) Committee, V Committee	Norks Con				romotions	5,
winds.														
	BSP	2016	50.78	79	D	8.79	D	5.81	Е	12.22	F	-2	С	18.97
Parmesh Kumar Chauhan	Age: 43, Edu.: Eleventh Zone: Civil Line, Const			TV Operator Thala), Corporation: NDMC				eeting (GBM) n Committee				d Property Ta	axes Com	mittee
	INC	2016	55.91	61	С	9.58	Е	4.38	Ε	11.59	Α	5	С	20.36
Parma Bhai Solanki	Age: 46, Edu.: Seventh Zone: Civil Line, Const			ess ıri - I), Corporation: NDMC				eting (GBM) n Committee						

MUNICIPAL		00405	TOTAL	DANK	ATTEN	IDANCE		O. OF B RAISED		ITY OF RAISED		RIMINAL ORD		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	BJP	2016 D	57.90	48	С	9.02	D	5.00	Е	12.84	Α	5	С	19.04
Mamta Rathore	Age: 49, Edu.: Matricul Zone: Civil Line, Const			mployed Badli), Corporation: NDMC	Commit	ttee: Genera	l Body Me	eeting (GBM)	), Civil Line	Ward Com	mittee, Mur	nicipal Acco	unts Comr	mittee
	₩ IJP	2016 D	53.78	68	E	7.21	F	2.34	E	12.77	Α	5	С	19.47
Anguri Devi	Age: 67, Edu.: Higher S Zone: Civil Line, Const			on: Social Worker/Land Lady Corporation: NDMC				eeting (GBM) urposes Cor						ealth
9	INC	2016	65.70	9	A	14.11	В	7.75	E	12.76	A	5	С	19.07
Ajeet Singh Yadav	Age: 52, Edu.: Graduat Zone: Civil Line, Const				Works (	Committee,	Environme	eeting (GBM) ent Manager romotions &	nent Servic	ces Commit	tee,	Area Commi	ttee	
	BJP	2016 <b>D</b>	58.52	43	Α	13.79	F	3.46	F	11.15	Α	5	С	19.12
Satya Wati Chauhan	Age: 56, Edu.: HSC, Pr Zone: Civil Line, Const			e ıri-II), Corporation: NDMC				eeting (GBM) Accounts Co		Ward Com	mittee, Gar	den Commit	tee,	

MUNICIPAL			TOTAL		ATTEN	DANCE		O. OF RAISED		ITY OF		RIMINAL ORD		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	BJP	2016 <b>D</b>	59.86	35	С	10.21	С	6.93	Е	12.48	А	5	С	18.24
Parvesh Wahi	Age: 52, Edu.: B.A., Pre (Manufacturing of TV P Zone: Rohini, Constitution)	Parts)				ttee: Genera Promotions						Committee		
	INC	2016 D	58.99	40	С	9.60	F	1.42	Е	13.87	А	5	В	22.10
Shashi	Age: 46, Edu.: M.A., Pr Zone: Rohini, Constitue			oration: NDMC		ttee: Genera I Relief & Pu				ard Commit	ttee,			
8 8	BJP	2016	55.99	60	D	8.56	E	4.08	Е	12.47	А	5	С	18.88
Anil Sharma	Age: 47, Edu.: SSC, Pr Zone: Rohini, Constitue				Commit	ttee: Genera	l Body Me	eting (GBM)	), Rohini W	ard Commit	ttee, Assura	nce Commi	ttee	
	IND	2016 <b>D</b>	51.75	75	D	7.96	F	2.85	Е	12.55	А	5	D	17.39
Pushpa	Age: 42, Edu.: Seventh Zone: Rohini, Constitu	n, Profession & Oc ency No.: 24, (Area	cupation: House a: Vijay Vihar), Co	wife & Social Worker orporation: NDMC	Commit	tee: Genera	l Body Me	eting (GBM	), Rohini W	ard Commit	ttee			

MUNICIPAL		45.55	TOTAL		ATTEN	IDANCE		O. OF RAISED		ITY OF RAISED		RIMINAL ORD		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	J <sub>2</sub> BJP	2016 <b>C</b>	61.26	30	Α	13.19	Е	4.38	F	10.63	Α	5	В	21.05
Devender Solanki	Age: 41, Edu.: Matricul Zone: Rohini, Constitue					ttee: Genera Promotions								
	INC	2016	59.90	34	А	14.20	С	6.42	E	13.33	Α	5	Е	14.95
Sharadha Nand Sangwan	Age: 47, Edu.: B.A., Pro Zone: Rohini, Constitue			yed lat Pur), Corporation: NDMC		tee: General Promotions						Relief & Publ	ic Health (	Committee,
	BJP Age: 59, Edu.: Seventh	9102 C	61.82	28	A	13.52		6.02	E Narela W	12.33	A	5	С	18.95
Jag Roshni	Zone: Narela, Constitu					owered Prop						John Millee,		
	INC	2016	47.38	84	Е	6.37	В	7.34	Е	12.01	F	0	D	15.66
Devender Kumar	Age: 49, Edu.: SSC, Pr Zone: Narela, Constitu			poration: NDMC		ttee: Genera ment Manaç						ea Committe	ее	

MUNICIPAL	POLITICAL PARTY	ODADE	TOTAL	DANK	ATTEN	DANCE		. OF RAISED		ITY OF RAISED	LEAST C			CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	INC	2016	32.17	99	F	1.46	F	0	F	0	Α	5	С	18.71
Manisha Jasbir Karala	Age: 43, Edu.: Matricular Zone: Narela, Constitue					tee: Genera ments Pron								
F1	BJP	2016 <b>D</b>	56.84	55	В	11.48	D	5.40	Ε	12.09	С	3	С	18.87
Azad Singh	Age: 64, Edu.: Bachelo Zone: Narela, Constitue				Commit	tee: Genera	l Body Me	eting (GBM)	, Narela W	ard Commi	ttee, Rural A	Area Commi	ttee	
	INC	2016 <b>C</b>	62.32	20	Α	13.34	С	6.73	Ε	12.75	А	5	D	17.50
Bhoomi Rachhoya	Age: 41, Edu.: HSC, Pr Zone: Narela, Constitue	•		rker est), Corporation: NDMC	Commit	tee: Genera	l Body Me	eting (GBM)	, Narela W	ard Commi	ttee, Standii	ng Committ	ee	
	IND	2016	32.78	97	F	2.69	F	0.30	F	5.82	А	5	Ε	12.97
Reeta Shokeen	Age: 35, Edu.: HSC, Pr Zone: Narela, Constitue				Commit	tee: Genera	l Body Me	eting (GBM)	, Narela W	ard Commi	ttee, Rural <i>A</i>	Area Commi	ttee	

MUNICIPAL	BOUTION BARTY	00105	TOTAL	DANK.	ATTEN	DANCE		. OF RAISED		ITY OF RAISED	LEAST C			CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	BJP	2016	55.28	64	Α	12.40	Е	3.97	F	11.30	Α	5	D	16.61
Ram Dayal Mahto	Age: 43, Edu.: Eighth, F Zone: Rohini, Constitue			Material Supplier and Flour Mill Corporation: NDMC		tee: Genera Relief & Pu				ard Commit	tee, Works	Committee,		
	77777	9		00	Δ.		-		_					
	BJP	2016	59.52	39	A	14.54	F	2.65	Ε	11.82	A	5	C	19.51
Nirmla	Age: Not Given, Edu.: S Profession & Occupation Zone: Rohini, Constitue	on: Social Worker/	Housewife	ration: NDMC		tee: Genera wered Prop					tee, Hindi C e	ommittee,		
	BSP	2016	56.87	54	В	10.79	Ε	4.18	Е	13.86	Α	5	D	16.03
Satyapal Singh	Age: 43, Edu.: B.A., Pro Zone: Rohini, Constitue	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·		Nagar), Corporation: NDMC							tee, Works Committee, I			
	BSP	2016	41.72	94	F	3.17	F	1.12	F	11.21	A	5	D	16.22
Pushp Raj	Age: 48, Edu.: Graduat Zone: Rohini, Constitue				Commit	tee: Genera	l Body Me	eting (GBM)	, Rohini W	ard Commit	tee			

MUNICIPAL	POLITICAL PARTY	ODADE	TOTAL	DANK	ATTEN	DANCE		. OF RAISED		ITY OF RAISED		RIMINAL ORD		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	J <sub>2</sub> BJP	2016	56.15	58	D	8.37	D	5.20	Е	13.12	Α	5	С	18.46
Sushila Kumari	Age: 38, Edu.: Ninth, P Zone: Rohini, Constitue									rd Committe rs Committee		Relief & Publ	ic Health (	Committee,
	₩ ₩ BJP	2016	53.46	69	С	9.92	E	3.67	F	10.50	Α	5	С	19.37
Manju Devi	Age: 43, Edu.: Upto 5 <sup>th</sup> Zone: Rohini, Constitue			Worker orth), Corporation: NDMC						/ard Commit adi Committe		Committee,		
	BSP	2016	48.29	83	F	4.12	F	3.06	Е	12.32	Α	5	D	16.78
Prabhu Dayal	Age: 36, Edu.: HSC, Pr Zone: Rohini, Constitue			oyed jra), Corporation: NDMC		tee: Genera ommittee, R			, Rohini W	ard Commit/	tee, Works	Committee,		
	BSP	2016	45.57	91	F	4.85	F	1.93	F	11.54	A	5	D	16.25
Manisha Gupta	Age: 41, Edu.: Not Give Zone: Rohini, Constitue			employed uth), Corporation: NDMC				eting (GBM) a Committee		ard Commit	tee,			

MUNICIPAL	POLITICAL PARTY	ODADE	TOTAL	DANK	ATTEN	DANCE		O. OF RAISED		ITY OF RAISED	LEAST C	RIMINAL ORD		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	J <sub>2</sub> BJP	2016 <b>D</b>	53.45	70	D	8.18	F	1.63	F	11.08	Α	5	С	20.56
Surender Mohan Pandey				ssion & Occupation: Business n Nagar), Corporation: NDMC				eting (GBM) rvices Comi				Committee		
	INC	2016	66.75	5	Α	12.36	А	9.38	Ε	12.89	А	5	С	20.12
Prithvi Singh Rathore	Age: Not Given, Edu.: SS Zone: Rohini, Constitue			from Rental & Pension Holder Corporation: NDMC		tee: Genera Committee,		eting (GBM) Committee	, Rohini W	ard Commit	tee,			
	BJP	2016 <b>C</b>	61.78	29	В	11.91	D	5.40	E	12.10	А	5	С	20.37
Renu	Age: Not Given, Edu.: I Zone: Rohini, Constitue							eting (GBM) urposes Cor				nment Mana	igement S	ervices
	BJP	2016	45.92	87	В	11.35	F	1.63	E	11.60	F	-5	С	20.34
Sanjana Singh	Age: 52, Edu.: Fifth, Pr Zone: Rohini, Constitue			Corporation: NDMC	Commit	tee: Genera	ıl Body Me	eting (GBM)	, Rohini W	ard Commit	tee, Garder	n Committee	e, Hindi Co	ommittee

MUNICIPAL	DOLUTICAL DARTY	CDADE	TOTAL	DANIZ	ATTEN	DANCE		. OF RAISED		ITY OF RAISED	LEAST C			CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	INC	2016	48.77	82	Е	6.52	F	2.34	F	8.48	Α	5	С	19.43
Seema Jatav	Age: 30, Edu.: HSC, Pr Zone: Rohini, Constitu			omputer Teacher) st), Corporation: NDMC				ng (GBM), R Accounts (						
	INC	2016	52.85	73	D	8.59	F	3.06	E	13.65	Α	5	D	15.54
Ashok Kr. Shokeen	Age: 47, Edu.: B.A., Pr Zone: Rohini, Constitu			Corporation: NDMC		tee: General General Purp		ting (GBM), mittee	Rohini War	d Committee	e, Assurance	e Committee	, Garden C	Committee,
	BSP	2016	54.78	65	D	8.69	D	5.30	Ε	12.45	Α	5	D	17.34
Poonam	Age: 28, Edu.: Bachelo Zone: Rohini, Constitu			: Social Worker est), Corporation: NDMC		tee: Genera nary & Allied		eting (GBM) committee	, Rohini W	ard Commit	tee, Appoin	tments Pro	motions,	
	BJP	2016	57.27	52	А	12.96	С	6.32	F	10.83	С	3	D	17.16
Vijay Prakash Pandey	Age: 47, Edu.: Graduat Zone: Rohini, Constitu	te (B.A.), Professio ency No.: 49, (Area	on & Occupation: a: Rohini North),	Self Employed Corporation: NDMC				eting (GBM)  Committee				ces Commi	ttee	

MUNICIPAL		00105	TOTAL	DANK.	ATTEN	DANCE		O. OF S RAISED		ITY OF		RIMINAL ORD		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	₩ ₩ BJP	2016	53.86	67	С	9.19	F	2.75	Е	12.13	Α	5	D	17.79
Shobha Vijender	Age: 52, Edu.: Ph.D., F Zone: Rohini, Constitu							eeting (GBM) Committee, I					motions,	
	₩ BJP	2016	65.97	7	Α	14.75	Α	8.06	F	11.20	Α	5	С	19.96
Tara Chand Bansal	Age: 56, Edu.: B.A., Pr Zone: Rohini, Constitu							eting (GBM), ed Matters C						
	BJP Age: 47, Edu.: Not Giv.	9102 D en, Profession & C	55.46	<b>62</b> Given	A	12.90	F	1.93	F	8.32	A	<b>5</b>	C	20.30
Neelam Goel	Zone: Rohini, Constitu							atters Comr						
	BJP	2016	58.23	45	Α	12.31	Е	3.77	F	10.48	Α	5	С	19.67
Chandi Ram Chawla				on: (Business) Housery Under uth), Corporation: NDMC				eeting (GBM) Committee, V					motions,	

MUNICIPAL	DOUTION BARTY	00105	TOTAL	DANK	ATTEN	DANCE		O. OF S RAISED		ITY OF		RIMINAL ORD		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	₩ J <sub>22</sub> BJP	2016	53.35	71	E	6.82	Е	3.87	F	9.69	А	5	С	20.97
Rekha Gupta	Age: 41, Edu.: B.Com, Zone: Rohini, Constitu			rs rth), Corporation: NDMC				eting (GBM) atters Comr						
	BJP	2016	61.94	25	Α	12.28	В	7.14	F	10.45	Α	5	С	20.07
Mamta Nagpal	Age: 47, Edu.: Master de Zone: Rohini, Constitu			on: Teacher n South), Corporation: NDMC		tee: Genera on Committ		eting (GBM)	), Rohini W	ard Commit	ttee, Garder	n Committee	θ,	
	BJP	2016 <b>C</b>	62.37	19	Α	12.42	В	7.55	F	11.39	А	5	С	20.00
Sanjiv Nayyar	Age: 58, Edu.: M.B.B.S. Zone: Rohini, Constitu			al Practice South), Corporation: NDMC				eting (GBM), atters Comr				Relief & Publ	ic Health (	Committee,
	BJP	2016	58.15	46	Α	13.03	Ε	4.89	F	9.07	А	5	С	19.16
Renu Kamboj	Age: 54, Edu.: B. Ed., I Zone: Rohini, Constitu	Profession & Occu ency No.: 58, (Area	pation: Coachino a: Pashcim Vihar	g Institute North), Corporation: NDMC				eting (GBM) atters Comr		ard Commit	ttee, Garder	n Committee	∋,	

MUNICIPAL	DOLITICAL BARTY	ODADE	TOTAL	DANK	ATTEN	DANCE		. OF RAISED		ITY OF		RIMINAL		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	INC	2016	51.29	78	В	11.24	F	0.61	F	10.11	Α	5	D	17.33
Dev Raj Arora	Age: 60, Edu.: Higher S Zone: Rohini, Constitu									ard Commit e, Works Co		ince Commi	ttee, Appo	ointments
	INC	2016	54.04	66	Α	12.18	F	1.32	E	11.60	А	5	D	16.94
Jyoti Aggarwal	Age: 36, Edu.: B.A., Pr Zone: Rohini, Constitu			ker ar), Corporation: NDMC						ard Commit eneral Purp		nittee		
	IND	2016 C	60.94	32	Α	14.54	С	6.12	Ε	12.72	Α	5	D	16.55
Suresh Kumar	Age: 60, Edu.: Eighth, Zone: Civil Line, Const									Ward Com t Manageme				
	INC	2016	50.26	80	В	10.87	F	2.34	F	8.72	А	5	D	17.33
Gita Yadav	Age: 46, Edu.: HSC, Pr Zone: Civil Line, Const	rofession & Occup tituency No.: 62, (A	ation: Housewife rea: Rampura), (	e Corporation: NDMC		tee: Genera Promotions				Ward Com	mittee, Gard	den Commi	ttee,	

MUNICIPAL	DOLUTION DADTY	00405	TOTAL	DANK	ATTEN	DANCE		O. OF S RAISED		ITY OF	LEAST C	RIMINAL ORD		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	BJP	2016 C	61.94	26	В	11.93	Α	8.36	F	11.34	Α	5	С	18.31
Tilak Ram Gupta	Age: 64, Edu.: Matric, Zone: Civil Line, Const			sman ave), Corporation: NDMC				eeting (GBM) ommittee, S						
	BJP	2016	41.08	95	F	4.68	F	0.20	F	5.52	Α	5	С	18.68
Kishan Lal	Age: 39, Edu.: HSC, Pr Zone: Civil Line, Const							eting (GBM) atters Comr		Ward Com	mittee, Hind	li Committe	e,	
	INC	2016 <b>E</b>	45.69	90	E	6.45	F	1.93	F	10.28	Α	5	D	17.03
Sonia	Age: 29, Edu.: B.A., Prozone: Civil Line, Const	•		y), Corporation: NDMC				eting (GBM) rvices Comi					ee,	
	BJP	2016	43.44	93	E	5.67	F	0.81	F	7.83	А	5	С	18.13
Meera Aggarwal	Age: 54, Edu.: B.A., L.I Zone: Civil Line, Const							eting (GBM) Committee		Ward Com	mittee,			

MUNICIPAL	DOUTION BASTV	00105	TOTAL	DANK	ATTEN	DANCE		O. OF S RAISED		ITY OF		RIMINAL ORD		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	BJP	2016	55.29	63	С	9.32	Е	4.38	Е	13.12	Α	5	D	16.47
Poonam Sharma	Age: 31, Edu.: HSC, P Zone: Civil Line, Const				Commit	ttee: Genera	l Body Me	eting (GBM)	), Civil Line	Ward Com	mittee			
	₩ J <sub>22</sub> BJP	2016	59.64	37	В	11.09	F	2.95	E	11.85	Α	5	В	21.75
Arvind Garg	Age: 38, Edu.: Bachelo Zone: Civil Line, Const			cupation: Business ar), Corporation: NDMC	Environ	ment Manag	gement Se	eeting (GBM ervices Com committee	mittee, Spo					
	BJP	2016	58.36	44	С	10.16	F	1.42	E	13.99	А	5	С	20.79
Renu Gupta	Age: 55, Edu.: B.A., Pr Zone: Civil Line, Const	•		nent p Bagh), Corporation: NDMC				eeting (GBM) Committee, S						5,
	BJP	2016 C	63.88	17	Α	12.93	В	7.04	E	11.84	Α	5	С	20.07
Madhav Prasad				usiness of Interior Decorator rrk), Corporation: NDMC				eting (GBM) ervices Com				Committee		

MUNICIPAL	DOLUTION DADTY	ODADE	TOTAL	DANK	ATTEN	DANCE		O. OF RAISED		ITY OF RAISED		RIMINAL ORD		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	BJP	2016	57.36	51	С	10.42	F	3.26	Е	12.21	Α	5	С	19.47
Surender Gupta	Age: 61, Edu.: B. Com. Zone: Civil Line, Consti							eting (GBM) nmittee, Hig				ittee		
	BJP	2016 D	58.83	41	С	9.35	А	8.36	E	11.82	А	5	С	18.31
Neelam Dhiman	Profession & Occupation	on: Social Worker		ng and Public Health Nursing, i Nagar), Corporation: NDMC	Commit	tee, Hindi C	committee,	eting (GBM) High Powe ors Commit	red Proper					
	INC	2016	46.29	86	Е	5.86	F	1.12	F	8.19	Α	5	С	20.12
Prerna Singh	Age: 31, Edu.: Master of Profession & Occupation Zone: Karol Bagh, Con	on: Working in Priv	vate Company	Management, Colony), Corporation: NDMC				eting (GBM) nmittee, Mur						
	INC	2016	57.95	47	Α	12.46	Α	9.28	Е	11.96	F	-2	С	19.25
Satbir Sharma	Age: 64, Edu.: Matricul Zone: Sadar Paharganj,			ing Councillor In Ganj), Corporation: NDMC				eting (GBM) Committee					Education	Committee

MUNICIPAL	DOLUTION DARTY	ODADE	TOTAL	DANK	ATTEN	DANCE		O. OF RAISED		ITY OF RAISED	LEAST C			CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	BJP	2016	56.95	53	В	10.91	F	3.26	F	11.11	Α	5	С	19.67
Pinki Jain	Age: 52, Edu.: Graduat Zone: Sadar Paharganj			upation: Business ty Ganj), Corporation: NDMC				eting (GBM) Committee						
	INC	2016	51.97	74	В	11.35		0.71	F	10.57	Α	5	С	18.35
Harsh Sharma				& Occupation: Advocate ate), Corporation: NDMC	Disciplin	nary & Allied	Matters C	eting (GBM) Committee, I ors Commit	_aw & Gen				romotions	5,
	INC	2016	45.78	89	F	3.36	F	0.51	F	11.31	А	5	С	18.60
Naina Premwani	Age: 55, Edu.: SSC, Pr Zone: Civil Line, Const			illa), Corporation: NDMC				eting (GBM) nmittee, Mur						
	RLD	2016	44.24	92	E	5.26	F	1.02	F	10.89	А	5	С	18.07
Khurram Iqbal	Age: 35, Edu.: Eighth, I Zone: City, Constituend					tee: Genera General Purp		eting (GBM) nmittee	), City War	d Committe	e, Garden C	Committee,		

MUNICIPAL	DOLUTICAL DARTY	CDADE	TOTAL	DANK	ATTEN	DANCE		O. OF RAISED		ITY OF RAISED	LEAST C			CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	BJP	2016	62.13	22	Α	12.27	Α	8.97	Е	13.51	Α	5	D	16.37
Surekha	Age: 47, Edu.: B.A. (Ho Zone: City, Constituence							eting (GBM) Committee				eral Purpose	es Commit	ttee
	INC	2016	58.83	42	D	8.38	С	6.22	Е	13.87	А	5	С	20.36
Ramesh Dutta	Age: 71, Edu.: SSC, Pr Zone: City, Constituend							eting (GBM) Committee, I			e, Appointm	nents Promo	otions,	
	BSP	2016 C	68.59	2	Α	13.31	А	9.18	Ε	14.72	А	5	С	20.39
Rakesh Kumar	Age: 46, Edu.: HSC, Pr Zone: City, Constituence							eting (GBM) Committee, (					otions,	
25	INC	2016 <b>C</b>	69.78	1	Α	15.00	А	8.36	E	14.11	А	5	В	22.32
Seema Taihra	Age: 45, Edu.: Seconda Zone: City, Constituend			Occupation: Self house hold Corporation: NDMC	Commit	tee: Genera	ıl Body Me	eting (GBM)	), City War	d Committe	e, Law & Ge	eneral Purpo	oses Comi	mittee

MUNICIPAL			TOTAL		ATTEN	IDANCE		O. OF RAISED		ITY OF RAISED		RIMINAL ORD		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	RLD	2016	51.53	77	D	8.28	Е	4.79	E	13.83	F	0	С	20.63
Aaley Mohammed Iqbal	Age: 26, Edu.: HSC, Pr Zone: City, Constituence			Corporation: NDMC				eting (GBM) atters Comr				kes Commit	tee	
	INC	2016 D	57.39	50	С	9.76	E	4.18	Е	13.15	Α	5	С	19.30
Saima Riaz	Age: 38, Edu.: B.A. (Ho Zone: Sadar Paharganj			tion: Teaching Ih road), Corporation: NDMC				eting (GBM) rvices Com		aharganj Wa	rd Committ	ee,		
	₩ ₩ BJP	2016 <b>C</b>	67.59	3	Α	15.00	Α	9.08	E	13.04	Α	5	С	20.48
Lata Sodhi	Age: 37, Edu.: Eighth, F Zone: Sadar Paharganj,			orker Nagar), Corporation: NDMC	Commit	ttee: Genera	l Body Me	eting (GBM)	), Sadar Pa	aharganj Wa	rd Committ	ee, Assuran	ce Commi	ttee
	BJP	2016	51.56	76	F	4.17	F	1.83	E	13.51	А	5	В	21.06
Hoor Bano	Age: 72, Edu.: Ninth, P Zone: Sadar Paharganj,			b Pura), Corporation: NDMC				eting (GBM) n Committee		harganj Wa	rd Committ	ee,		

MUNICIPAL		45.55	TOTAL		ATTEN	IDANCE		O. OF RAISED		ITY OF RAISED		RIMINAL ORD		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	BJP	2016 <b>C</b>	66.35	6	Α	13.36	Α	9.69	E	12.38	Α	5	С	18.92
Virender Babbar	Age: 49, Edu.: SSC, Pr Zone: Sadar Paharganj			ar Ganj), Corporation: NDMC		ttee: Genera Promotions						ee,		
	INC	2016 <b>C</b>	63.53	18	В	11.33	Α	9.59	Е	13.87	Α	5	D	17.74
Madhu Khurana				ncome and Khurana Novelties el Basti), Corporation: NDMC		ttee: Genera nary & Allied								
	₩ ¥ BJP	2016 <b>C</b>	65.12	12	А	13.69	Α	9.89	F	11.29	Α	5	С	19.25
Yogender Chandoliya	Age: 53, Edu.: B.A., Pro Zone: Karol Bagh, Con			ar), Corporation: NDMC		ttee: Genera g Committe								
	BJP	2016 C	60.83	33	В	11.35	В	7.75	E	13.10	Α	5	D	17.63
Shyam Bala	Age: 46, Edu.: Bachelo Zone: Karol Bagh, Con			: Housewife ar), Corporation: NDMC		ttee: Genera Committee, (			), Karol Ba	gh Ward Co	mmittee,			

MUNICIPAL	POLITICAL PARTY	GRADE	TOTAL SCORE %	RANK	ATTENDANCE		NO. OF ISSUES RAISED		QUALITY OF ISSUES RAISED		LEAST CRIMINAL RECORD		PERCEIVED PERFORMANCE		
COUNCILLORS					Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30	
	₩ J <sub>22</sub> BJP	2016 C	62.20	21	Α	14.76	В	7.34	Е	12.45	Α	5	D	17.66	
Bhim Singh Sharma	Age: 73, Edu.: SSC, R.M.P. Ayurvedic, Profession & Occupation: Doctor (Ayurvedic) Zone: Karol Bagh, Constituency No.: 94, (Area: West Patel Nagar), Corporation: NDMC					Committee: General Body Meeting (GBM), Karol Bagh Ward Committee, Code of Conduct for Councillors Committee									
	₩ ₩ BJP	2016	61.92	27	Α	13.64	D	5.61	E	13.10	Α	5	D	17.57	
Poornima Vidyarthi	Age: 60, Edu.: Higher S Zone: Karol Bagh, Con	Committee: General Body Meeting (GBM), Karol Bagh Ward Committee, Works Committee, Environment Management Services Committee													
	₩ J <sub>22</sub> BJP	2016 C	61.95	24	В	11.76	В	7.65	E	11.90	Α	5	С	18.64	
Archana Gupta	Age: 50, Edu.: Bachelo Profession & Occupation Zone: Karol Bagh, Cons	Committee: General Body Meeting (GBM), Karol Bagh Ward Committee, Hindi Committee													
	BJP	2016 <b>C</b>	61.18	31	В	11.05	Α	8.77	Е	12.32	Α	5	С	18.04	
Raj Kumar Lamba	Age: 43, Edu.: Ninth, P Zone: Karol Bagh, Con	Committee: General Body Meeting (GBM), Karol Bagh Ward Committee, Works Committee													

MUNICIPAL	POLITICAL PARTY	GRADE	TOTAL SCORE %	RANK	ATTENDANCE		NO. OF ISSUES RAISED		QUALITY OF ISSUES RAISED					CEIVED RMANCE		
COUNCILLORS					Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30		
	BJP	2016	57.72	49	С	10.03	Α	8.16	F	10.26	Α	5	С	18.27		
Usha Mehta	Age: 54, Edu.: Not Given, Profession & Occupation: Business Zone: Karol Bagh, Constituency No.: 98, (Area: Mansarover Garden), Corporation: NDMC					Committee: General Body Meeting (GBM), Karol Bagh Ward Committee, Appointments Promotions, Disciplinary & Allied Matters Committee, Education Committee										
	BJP	2016 <b>C</b>	64.34	15	Α	13.62	Α	8.67	Е	12.97	Α	5	D	17.08		
Bharat Bhushan Madan	Age: 56, Edu.: Eleventh Zone: Karol Bagh, Con				Committee: General Body Meeting (GBM), Karol Bagh Ward Committee, Appointments Promotions, Disciplinary & Allied Matters Committee, High Powered Property Taxes Committee											
S. C.	BJP	2016	53.12	72	С	9.28	Е	3.57	F	9.63	Α	5	С	18.64		
Surinder Kaur	Age: 47, Edu.: HSC, Profession & Occupation: Business Zone: Karol Bagh, Constituency No.: 100, (Area: Karam Pura), Corporation: NDMC					Committee: General Body Meeting (GBM), Karol Bagh Ward Committee, Assurance Committee, Garden Committee										
	BJP	2016 <b>C</b>	65.30	11	Α	13.52	Α	9.48	Е	12.03	Α	5	С	19.27		
Rajesh Bhatia	Age: 51, Edu.: HSC, Profession & Occupation: Business Zone: Karol Bagh, Constituency No.: 149, (Area: Rajinder Nagar), Corporation: NDMC					Committee: General Body Meeting (GBM), Karol Bagh Ward Committee, Law & General Purposes Committee, Code of Conduct for Councillors Committee, Standing Committee										

MUNICIPAL COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	TOTAL SCORE %	RANK	ATTEN Grade	Score out of 15		Score out of 10		SRAISED Score out of 33		CRIMINAL CORD Score out of 5		CEIVED RMANCE Score out of 30		
	INC	2016	59.63	38	В	10.58	С	6.42	E	12.88	А	5	С	19.74		
Prem Lata	Prem Lata  Age: 56, Edu.: Seventh, Profession & Occupation: Social Worker Zone: Karol Bagh, Constituency No.: 150, (Area: Pusa), Corporation: NDMC						Committee: General Body Meeting (GBM), Karol Bagh Ward Committee, Works Committee, Garden Committee									
	₩ BJP	2016	49.19	81	В	11.22	D	5.10	F	11.15	F	-2	D	17.72		
Suraj Kumar	Age: 56, Edu.: SSC, Profession & Occupation: Private Job Zone: Karol Bagh, Constituency No.: 151, (Area: Inder Puri), Corporation: NDMC					Committee: General Body Meeting (GBM), Karol Bagh Ward Committee, Environment Management Services Committee, Law & General Purposes Committee, Code of Conduct for Councillors Committee										
	IND	2016	56.60	57	В	10.61	D	5.71	E	12.05	А	5	D	16.23		
Parmod Tanwar	Age: 47, Edu.: HSC, Profession & Occupation: Traser of kerosene oil contractual leather, fabrication, two wheeler repairing job Zone: Karol Bagh, Constituency No.: 152, (Area: Naraina), Corporation: NDMC					Committee: General Body Meeting (GBM), Karol Bagh Ward Committee, Appointments Promotions, Disciplinary & Allied Matters Committee, Environment Management Services Committee, High Powered Property Taxes Committee, Municipal Accounts Committee										



MUNICIPAL			TOTAL		ATTEN	IDANCE		. OF RAISED		LITY OF S RAISED		RIMINAL ORD		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	BJP	2016 <b>C</b>	65.62	8	Α	14.73		8.72	Е	11.71	Α	5	С	18.46
Suman Tyagi	Age: 53, Edu.: Graduat Profession & Occupation Zone: West, Constituer	on: Business & Inc	come from Rente		Assurar	nce Commit	tee, Enviro	nment Mana	agement S	d Committee Services Con Conduct for	nmittee,			Committee,
	INC	2016 <b>C</b>	64.45	11	Α	12.80	Α	8.29	Ε	12.58	Α	5	С	18.78
Pradeep Sharma	Age: 56, Edu.: 3 Year Dip Zone: West, Constituer			ession & Occupation: Business ar), Corporation: SDMC						ard Committe iplinary & Al		s Committee	e	
	BJP	2016	31.86	95	F	2.33	F	0	F	0	Α	5	D	17.53
Satwinder Kaur Sirsa	Age: 44, Edu.: B.A. Par Zone: West, Constituer									ard Committe e, Garden C		ments,		
	BSP	2016 <b>C</b>	60.64	29	Α	13.22	С	6.06	Е	12.40	Α	5	D	17.96
Parwati	Age: 43, Edu.: SSC, Pr Zone: West, Constituer				Commit Environ	ttee: Genera ment Manaç	l Body Me gement Se	eting (GBM) rvices Comr	, West Wa nittee, Ga	rd Committe rden Commi	ee, ittee, Hindi	Committee		

MUNICIPAL			TOTAL		ATTEN	DANCE		O. OF S RAISED		ITY OF		RIMINAL		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	INC	2016 D	55.26	59	D	7.69	Е	3.93	E	12.09	Α	5	С	19.55
Sunita Subhash Yadav	Age: 50, Edu.: SSC, Pr Zone: West, Constitue							eting (GBM) rvices Comi				ce Committ	ee,	
	INC	2016	50.04	78	D	7.62	С	6.38	Е	13.28	F	-2	С	18.76
A Meghraj Chandela A	Age: 35, Edu.: HSC, Pozone: West, Constitue							eting (GBM) nmittee, Higl					ее,	
	INC	2016	42.16	90	F	4.08	F	0.31	F	5.87	Α	5	С	20.90
A. Meenakshi Chandela A	Age: 31, Edu.: B.A., Pr Zone: West, Constitue							eting (GBM) rvices Comi		rd Committe	ee,			
	₩ BJP	2016 <b>D</b>	59.38	35	Α	13.28	Α	9.14	Е	12.01	F	0	D	17.95
Shyam Sharma	Age: 52, Edu.: SSC, Pr Zone: West, Constitue			th), Corporation: SDMC	Commit Health C	tee: General Committee, A	Body Mee	eting (GBM), nts, Promotio	West Ward ons, Discipl	Committee, linary & Allied	Standing C d Matters Co	ommittee, Mommittee, W	ledical Rel orks Comr	ief & Public mittee

MUNICIPAL		00.00	TOTAL	DANK	ATTEN	IDANCE		O. OF RAISED		ITY OF RAISED		RIMINAL ORD		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	BJP	2016 <b>C</b>	64.89	9	Α	13.67	В	7.97	Е	11.72	Α	5	С	19.54
Radhika Setia	Age: 35, Edu.: HSC, Pr Zone: West, Constitue							eeting (GBM) n Committee				ccounts Co	mmittee	
	INC	2016	58.77	41	Е	6.88	В	7.44	Е	13.63	Α	5	С	19.82
Raj Kumari	Age: 53, Edu.: Bachelo Zone: West, Constituer							eting (GBM) atters Comr						
	INC	2016	51.32	74	E	7.43	Е	4.04	F	11.41	Α	5	D	17.44
Manju Setia	Age: 49, Edu.: HSC, Pr Zone: West, Constitue	•		), Corporation: SDMC				eting (GBM) rvices Com				nittee		
	BJP	2016 <b>C</b>	64.48	10	Α	14.40	Α	9.57	F	10.67	А	5	D	17.84
Yash Pal Arya	Age: 74, Edu.: M.A., Pr Zone: West, Constituer				Commit	ttee: Genera	l Body Me	eting (GBM)	), West Wa	rd Committe	ee, Educatio	on Committe	ee	

MUNICIPAL	POLITICAL PARTY	GRADE	TOTAL SCORE	RANK	ATTEN	DANCE		. OF RAISED		ITY OF RAISED		RIMINAL ORD		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	TOLINOALTANTI	GIADE	%	HAME	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	BJP	2016 C	60.91	27	Α	13.75	В	7.02	F	9.63	Α	5	С	18.51
Ritu Vohra	Age: 28, Edu.: P.G. Dipi Zone: West, Constituer			Coccupation: Social Service orporation: SDMC						ard Committe I Property Ta				
	BJP	2016	43.30	89	Ε	6.50	F	0.31	F	5.87	Α	5	С	18.62
Dimple Chadha	Age: 40, Edu.: HSC, Pr Zone: West, Constituer Corporation: SDMC	•		er Singh Nagar)						rd Committe tions & Allie		ommittee		
	Corporation: Obivio													
	INC	2016	56.75	51	Ε	6.49	D	5.74	Е	13.16	Α	5	С	19.36
Amrita Dhawan	Age: 31, Edu.: B.Com. Zone: West, Constituer				Promoti		inary & Alli	ed Matters	Committee	e, Environme			es Comm	ittee,
					Эрога	.51110110113	a 7 miou ivii							
93	BJP	2016 C	63.73	15	D	7.92	Α	9.89	F	11.47	Α	5	В	22.45
Ashish Sood	Age: 49, Edu.: Bachelo Profession & Occupation Zone: West, Constituer	on: Director, NCNL	_ Info Media Pvt.							ord Committe tters Comm				

MUNICIPAL	POLITICAL PARTY	GRADE	TOTAL SCORE	RANK	ATTEN	IDANCE		O. OF S RAISED		ITY OF RAISED		RIMINAL ORD		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	FOLITICAL PARTY	GNADE	%	DANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	BJP	2016 <b>B</b>	72.41	1	Α	14.65	А	9.68	Е	12.99	A	5	В	23.08
Rajni Mamtani	Age: 54, Edu.: Under H Zone: West, Constituer			siness uth), Corporation: SDMC				eting (GBM) rvices Comr					ee,	
	INC	2016 <b>D</b>	55.95	56	D	8.63	Е	4.78	Е	14.73	Α	5	D	16.80
Vimla Devi	Age: 47, Edu.: Seventh Zone: West, Constituer							eting (GBM) rvices Com		rd Committe	ee,			
	BJP	2016	52.98	68	В	11.46	Α	8.93	Е	12.48	F	-2	D	17.10
Pankaj Kumar Singh	Age: 38, Edu.: B.D.S., I Zone: West, Constituer			ervice Nagar), Corporation: SDMC				eting (GBM), ' isciplinary &						Committee,
	BJP	2016 D	58.92	38	Α	13.25	Α	8.08	F	9.83	Α	5	D	15.77
Shashi Prabha	Age: 46, Edu.: B. Ed., F Zone: West, Constituer					ttee: Genera rea Commit		eting (GBM) Committee	), West Wa	rd Committe	ee, Educatio	on Committe	е,	

MUNICIPAL	POLITICAL PARTY	GRADE	TOTAL	DANK	ATTEN	DANCE		O. OF RAISED		LITY OF S RAISED	LEAST C			CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	J <sub>2</sub> BJP	2016	67.33	4	Α	14.38	В	7.02	Е	12.86	Α	5	В	21.07
Karam Vir Shekhar	Age: 53, Edu.: L.L.B., Pro Zone: West, Constitue			ager in Colombia Junior School poration: SDMC						Committee, Services Co				
	INC	2016 <b>E</b>	44.28	87	F	3.52	F	2.02	Е	12.56	А	5	Е	14.18
Anju Gupta	Age: 26, Edu.: B.A. II y Zone: West, Constitue					tee: Genera General Purp			, West Wa	ırd Committe	ee, Garden	Committee,		
	BJP	2016	51.64	73	В	11.05	F	3.40	F	10.15	Α	5	D	17.03
Shivali Sharma	Age: 26, Edu.: B. Ed., I Zone: West, Constitue									d Committee ittee, Hindi (		Relief & Publ	ic Health (	Committee,
	IND	2016	57.65	48	С	9.03	С	6.59	E	11.57	А	5	С	18.45
Deshraj Raghav	Age: 50, Edu.: Matric, Zone: West, Constitue				Commit	tee: Genera	ıl Body Me	eting (GBM)	, West Wa	ard Committe	ee			

MUNICIPAL			TOTAL		ATTEN	IDANCE		O. OF BRAISED		ITY OF RAISED		RIMINAL ORD		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	INC	2016 <b>D</b>	57.19	50	В	11.83	D	5.10	F	9.66	Α	5	С	18.60
Tilotma Chaudhary	Age: 54, Edu.: B.A., Pra Zone: Najafgarh, Cons							eting (GBM) n Committee		n Ward Com	nmittee,			
	INC	2016 C	60.40	31	Α	14.49	С	6.91	F	11.16	F	0	С	20.84
Maya Devi	Age: 50, Edu.: SSC, Pr Zone: Najafgarh, Cons			e ıri), Corporation: SDMC		ttee: Genera Committee,		eting (GBM) ommittee	), Najafgarl	n Ward Com	nmittee,			
	IND	2016 <b>C</b>	63.76	14	В	11.22	Α	8.82	E	12.19	А	5	С	19.53
Parveen Rajput	Age: 48, Edu.: Master de Zone: Najafgarh, Cons				Commit	ttee: Genera	l Body Me	eting (GBM)	), Najafgarl	n Ward Com	nmittee, Sta	nding Comr	nittee	
	IND	2016	60.08	34	Α	12.56	С	6.06	E	13.06	Α	5	D	17.40
Usha Gupta	Age: 55, Edu.: Primary Zone: Najafgarh, Cons			on: MCD Councillor West), Corporation: SDMC				eting (GBM) onduct for C						

MUNICIPAL	DOLLTICAL BARTY	ODADE	TOTAL	DANK	ATTEN	IDANCE		O. OF S RAISED		ITY OF RAISED	LEAST C	RIMINAL ORD		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	IND	2016	57.91	47	В	10.86	D	5.31	F	11.23	Α	5	С	18.51
Pardeep Kumar	Age: 40, Edu.: B. Ed., I Zone: Najafgarh, Cons			eacher & Political Activist , Corporation: SDMC		ttee: Genera tments, Pror						al Area Con	nmittee,	
	IND	2016	58.41	43	В	11.83	В	7.76	E	13.47	А	5	Е	14.34
Satendra Singh Rana				roprietor & Social Worker krawati), Corporation: SDMC	Commi	ttee: Genera	ıl Body Me	eting (GBM)	), Najafgarl	n Ward Com	ımittee, Rur	al Area Con	nmittee	
	₩ J <sub>22</sub> BJP	2016 <b>C</b>	61.41	22	В	11.22	В	7.02	Е	14.27	А	5	D	16.90
Shashi Tomar	Age: 55, Edu.: J-High S Zone: Najafgarh, Cons					ttee: Genera ment Manaç						al Accounts	Committe	ee
	IND	2016	53.86	63	С	9.19	F	3.40	Ε	12.08	А	5	D	17.19
Indu	Age: 34, Edu.: Degree Zone: Najafgarh, Cons			cupation: Housewife ura), Corporation: SDMC	Commit Law & 0	ttee: Genera General Purp	l Body Me ooses Con	eeting (GBM) nmittee	), Najafgarl	n Ward Com	nmittee, Rur	al Area Con	nmittee,	

MUNICIPAL			TOTAL		ATTEN	DANCE		O. OF RAISED		ITY OF RAISED	LEAST C	RIMINAL		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	OO INLD	2016	33.21	94	E	7.47	F	0.31	F	4.21	F	-5	С	19.21
Kirshan	Age: 40, Edu.: SSC, Pr Zone: Najafgarh, Cons				Commit	tee: Genera	l Body Me	eting (GBM)	), Najafgarl	n Ward Com	ımittee, Wo	rks Commit	tee	
	OO INLD	2016	47.22	82	E	6.81	F	1.06	F	9.47	Α	5	С	18.88
Neelam	Age: 33, Edu.: M.A. (Er Zone: Najafgarh, Cons			lousewife Kalan), Corporation: SDMC				eting (GBM) motions & A				al Area Con	nmittee,	
	BJP	2016	55.11	60	E	7.00	F	1.91	E	13.64	Α	5	С	20.56
Rajkumari	Age: 39, Edu.: Not Give Zone: Najafgarh, Cons							eting (GBM) a Committe		n Ward Com	imittee,			
	INC	2016	60.25	32	В	11.55	F	2.65	E	13.17	Α	5	С	20.88
Parveen Rana	Age: 49, Edu.: Graduat Zone: Najafgarh, Cons							eting (GBM) ciplinary & Alli						Committee

MUNICIPAL			TOTAL		ATTEN	DANCE		O. OF S RAISED		ITY OF RAISED		RIMINAL ORD		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	IND	2016	44.34	86	E	6.50	F	1.06	F	9.37	F	0	В	21.41
Poonam Bhardwaj	Age: 34, Edu.: Matricul Zone: Najafgarh, Cons			ousewife & Social Worker ), Corporation: SDMC		tee: Genera General Purp		eeting (GBM) nmittee	), Najafgarl	n Ward Com	nmittee,			
	BJP	2016	50.97	76	E	7.31	F	2.23	F	10.03	А	5	С	20.41
Jai Prakash	Age: 49, Edu.: Eighth, Profession & Occupation Zone: Najafgarh, Cons							eting (GBM) nittee, Sport					& Public H	lealth
	IND	2016	59.05	37	В	10.81	D	5.31	E	12.18	Α	5	С	18.76
Krishan Kumar Sehrawat	Age: 48, Edu.: B.A., Pro Zone: Najafgarh, Cons			nan ur), Corporation: SDMC				eting (GBM) ance Comm		n Ward Com	nmittee,			
	IND	2016	49.85	79	D	7.97	F	1.38	F	9.20	Α	5	С	19.30
Seema Pandit	Age: 45, Edu.: Bachelo Zone: Najafgarh, Cons			: Business (Design work) orporation: SDMC	Commit Medical	tee: Genera Relief & Pu	l Body Me blic Health	eting (GBM) n Committee	), Najafgarh	n Ward Com	nmittee,			

MUNICIPAL	DOLLTICAL DARTY	CDADE	TOTAL	DANK	ATTEN	IDANCE		O. OF BRAISED		ITY OF RAISED		RIMINAL ORD		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	₩ J <sub>22</sub> BJP	2016 <b>C</b>	61.19	25	D	7.89	Α	9.36	E	11.64	Α	5	С	20.30
Kuldeep Solanki	Age: 50, Edu.: SSC, Pr Zone: Najafgarh, Cons			oyed gar), Corporation: SDMC	Commit	ttee: Genera	l Body Me	eting (GBM)	, Najafgarl	n Ward Com	nmittee, Mu	nicipal Acco	ounts Com	nmittee
	BSP	2016	58.34	44	С	10.14	F	3.40	Е	12.96	А	5	С	19.84
Sudesh Wati	Age: 46, Edu.: Interme Zone: Najafgarh, Const			upation: Social Worker nclave), Corporation: SDMC				eting (GBM) nmittee, Spo				ommittee		
	BJP	2016 <b>C</b>	61.95	20	Α	13.97	Α	9.04	E	11.88	F	0	С	20.06
Pawan Singh Rathee	Age: 40, Edu.: L.L.B., F Zone: Najafgarh, Cons		•	e ihar), Corporation: SDMC				eting (GBM) n Committee						
	₩ ¥ BJP	2016 <b>C</b>	69.46	2	Α	13.93	Α	8.61	E	12.67	А	5	В	22.25
Simmi Jain	Age: 61, Edu.: M. Sc. ( Zone: Central, Constitu				Medica	Relief & Pu	blic Health	eting (GBM) n Committee nmittee, Hind	, Garden (	Committee,		s Committee	e	

MUNICIPAL		45155	TOTAL		ATTEN	DANCE		. OF RAISED		ITY OF RAISED	LEAST C	RIMINAL ORD		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	INC	2016 <b>C</b>	63.62	16	С	9.42	Α	9.78	E	12.38	Α	5	С	20.04
Farhad Suri	Age: 59, Edu.: Graduat Zone: Central, Constitu			Occupation: Self Employed ), Corporation: SDMC	Appoint	ments, Pror	notions, D	eting (GBM) isciplinary & Committee	Allied Mat					
							,							
	INC	2016 D	56.40	53	С	9.81	D	5.53	F	9.80	Α	5	С	19.26
Kavita Malhotra	Age: 48, Edu.: Higher S Zone: Central, Constitu							eting (GBM) Committee				duct for Co	uncillors C	Committee
	INC	2016 <b>C</b>	63.04	18	Α	13.26	С	6.27	E	12.74	С	3	С	20.77
Darshna	Age: 50, Edu.: B. Ed., F Zone: Central, Constitu							eting (GBM) isciplinary &				Committee		
	INC	2016	56.05	55	D	8.27	D	5.95	E	11.92	Α	5	D	17.92
Ravi Kalsi	Age: 70, Edu.: Matric, F Zone: Central, Constitu			s gar), Corporation: SDMC				eting (GBM) n Committee				eral Purpose	es Commit	tee

MUNICIPAL	DOLITICAL BARTY	ODADE	TOTAL	DANK	ATTEN	DANCE		O. OF BRAISED		ITY OF RAISED		RIMINAL ORD		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	IND	2016 D	56.12	54	E	7.05	Е	4.36	E	13.83	Α	5	С	18.88
Kusum Lata	Age: 45, Edu.: B.A. Par Zone: Central, Constitu			ousewife akpur), Corporation: SDMC				eting (GBM) n Committee				s Committe	e, Hindi C	ommittee
96	INC	2016	58.79	40	D	8.67	D	5.10	Е	14.68	Α	5	С	18.35
Abhishek Dutt	Profession & Occupation	on: Business		(Marketing Management), nj), Corporation: SDMC				eting (GBM)						
	Zorio: Contrai, Coriotic	aoney ite ree, (r	ioa. 7 iliaiowo aa	ny, corporation. Obite										
	BJP	2016 <b>C</b>	64.28	12	В	11.60	Α	9.36	Е	12.25	Α	5	С	19.07
Savita Gupta	Age: 56, Edu.: Bachelo Zone: Central, Constitu							eeting (GBM) Committee						
	₩ ¥±± BJP	2016	44.65	85	F	2.70	F	0.95	F	9.86	А	5	С	19.14
Satish Upadhyay	Age: 54, Edu.: B.A., Pr Zone: South, Constitue			r), Corporation: SDMC	Commit	tee: Genera	ıl Body Me	eting (GBM)	), South W	ard Commit	tee			

MUNICIPAL	POLITICAL PARTY	ODADE	TOTAL	DANK	ATTEN	DANCE		O. OF S RAISED		ITY OF RAISED		RIMINAL ORD		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	INC	2016	40.51	91	F	3.42	F	0.31	F	6.06	Α	5	С	18.72
Nutan Kochar	Age: 48, Edu.: Senior S Zone: South, Constitue			on: Housewife Rani), Corporation: SDMC	Commit	tee: Genera	l Body Me	eeting (GBM)	, South W	ard Commit	tee, Assura	nce Commit	tee	
	BJP	2016	55.69	57	С	10.27	F	3.08	F	10.42	Α	5	С	19.91
Shailender Singh				cupation: Municipal Councillor nclave), Corporation: SDMC	Disciplin	nary & Allied	Matters C	eting (GBM) Committee, F ors Committ	High Powe				motions,	
	BJP	2016	39.27	92	E	6.96	F	0	F	0	A	5	С	20.32
Ankita Saini	Age: 26, Edu.: Diploma Profession & Occupation Zone: South, Constitue	on: Social Service				tee: Genera General Purp		eting (GBM) nmittee	, South W	ard Committ	tee, Works	Committee,		
	BJP	2016 <b>C</b>	67.86	3	В	11.36	Α	10.00	E	11.91	Α	5	В	22.58
Radhey Shyam Sharma	Age: 67, Edu.: Matricul Profession & Occupation Zone: South, Constitue	on: Business: Man	aging Director -	Private Ltd. Company				eting (GBM) al Accounts			tee,			

MUNICIPAL		00405	TOTAL	DANK	ATTEN	IDANCE		O. OF RAISED		ITY OF RAISED		RIMINAL ORD		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	INC	2016 <b>C</b>	65.87	6	Α	14.06	Α	8.19	Е	11.78	Α	5	С	19.84
Dharmvir Singh	Age: 42, Edu.: SSC, Pr Zone: South, Constitue							eting (GBM) nittee, Medic					gement Se	ervices
	INC	2016	53.29	66	D	8.74	F	2.44	F	11.45	А	5	С	18.66
Anita	Age: 39, Edu.: SSC, Pr Zone: South, Constitue	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·						eting (GBM) accounts Co		ard Commit	tee, Garden	Committee	),	
	NCP	2016 <b>C</b>	66.24	5	Α	13.40	А	8.40	E	12.93	А	5	С	19.50
Pushpa Singh	Age: 47, Edu.: Senior S Zone: South, Constitue							eting (GBM) Committee		ard Commit	tee, Standir	ng Committe	e,	
	INC	2016	49.67	80	D	8.68	F	2.12	F	9.13	А	5	С	19.73
Omwati	Age: 51, Edu.: Illtrate, I Zone: South, Constitue							eting (GBM) n Committee			tee,			

MUNICIPAL			TOTAL		ATTEN	IDANCE		O. OF RAISED		ITY OF RAISED		RIMINAL ORD		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	BJP	2016	55.68	58	С	9.07	Е	4.78	F	9.49	Α	5	В	21.35
Kusum Khatri	Age: 47, Edu.: B. Com. Zone: South, Constitue							eting (GBM) General Pu						mittee
	₩ BJP	2016 <b>C</b>	61.22	24	Α	13.80	F	3.40	E	11.89	A	5	С	20.13
Ram Pal	Age: 56, Edu.: B.A., Pro Zone: South, Constitue					ttee: Genera rea Commit		eting (GBM) Committee	, South Wa	ard Commit	tee,			
	RLD	2016	60.52	30	А	13.49	С	6.48	F	10.01	Α	5	С	18.54
Anita Tyagi	Age: 46, Edu.: B.A., Pro Zone: South, Constitue	•						eting (GBM), s tments, Pron						
	BJP	2016	58.69	42	Α	13.18	Е	4.57	E	12.23	А	5	С	18.71
Gyasi	Age: 71, Edu.: Third, Poly Zone: South, Constitue							eting (GBM) n Committee				wered Prope	erty Taxes	Committee

MUNICIPAL			TOTAL		ATTEN	IDANCE		OF RAISED		ITY OF RAISED		RIMINAL ORD		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	BJP	2016	43.71	88	F	5.03	F	0.74	F	5.85	Α	5	С	20.09
Sarita Choudhary	Age: 42, Edu.: B. Ed., F Zone: South, Constitue					ttee: Genera nary & Allied								
	INC	2016 D	53.66	64	D	8.75	F	3.40	F	10.47	A	5	С	20.03
Satish Gupta	Age: 57, Edu.: Studied Profession & Occupation Zone: South, Constitue	on: Prop. Gupta K				ttee: Genera ments, Pror								ttee
	IND	2016	54.33	62	С	9.47	F	2.23	F	11.43	Α	5	С	20.20
Sarita	Age: 33, Edu.: Eighth, I Zone: South, Constitue				Commit	ttee: Genera	l Body Me	eting (GBM)	, South Wa	ard Commit	tee			
	INC	2016	52.45	70	E	7.17	F	2.65	F	10.34	Α	5	С	20.28
Anju Sehwag	Age: 39, Edu.: B. Ed., F Zone: South, Constituer			tension), Corporation: SDMC		ttee: Genera ommittee, H					tee, Works	Committee,		

MUNICIPAL			TOTAL		ATTEN	DANCE		O. OF RAISED		ITY OF RAISED	LEAST C	RIMINAL		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	BJP	2016	59.11	36	Α	12.42	Α	9.25	E	12.03	F	-2	С	20.41
Satender Prakash	Age: 49, Edu.: HSC, Pr Zone: South, Constitue							eting (GBM) nce Committ			ee,			
	₩ ¥±± BJP	2016	46.18	83	D	7.87	F	0.74	F	6.09	Α	5	С	19.48
Khushi Ram Chunar	Age: 42, Edu.: B.A., Pro Zone: South, Constitue			consultant lagar), Corporation: SDMC		tee: Genera nary & Allied		eeting (GBM) Committee	, South Wa	ard Commit	ee, Appoin	tments, Pro	motions,	
	BSP	2016 <b>C</b>	62.29	19	Α	12.13	D	5.63	E	12.57	Α	5	С	20.95
Sarita	Age: 32, Edu.: Eighth, I Zone: South, Constitue							eting (GBM) urposes Cor						
	BJP	2016 <b>C</b>	65.67	7	В	11.68	В	7.02	E	13.35	Α	5	В	21.62
M. Nagarajan	Age: 51, Edu.: Till 10 <sup>th</sup> , Zone: South, Constitue				Appoint	ments, Prom	notions, Dis	eting (GBM), sciplinary & A s & Allied Ma	Ilied Matte	rs Committe	e, Environm	ent Manage	ment Servi	ices

MUNICIPAL	DOUTION DADTI	00.05	TOTAL	DANK	ATTEN	IDANCE		O. OF RAISED		ITY OF RAISED		RIMINAL ORD		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	NCP	2016	58.20	45	С	9.52	F	3.19	E	14.73	Α	5	С	18.76
Babli	Age: 37, Edu.: SSC, Pr Zone: Central, Constitue			extension), Corporation: SDMC				eting (GBM) atters Comr		Vard Comm	ittee, Works	Committee	,	
	₩ J <sub>22</sub> BJP	2016 <b>C</b>	63.94	13	В	11.75	D	5.74	E	14.50	Α	5	С	20.95
Kali Charan Sharma	Age: 60, Edu.: HSC, Pr Zone: Central, Constitu			as Screen Printing r West), Corporation: SDMC				eting (GBM) nittee, Enviro					Public Hea	lth
	IND	2016 <b>C</b>	60.14	33	Α	12.44	В	7.76	E	13.82	F	0	В	21.12
Kalpana Jha	Age: 44, Edu.: Ninth, P Zone: Central, Constitue	•		orker Central), Corporation: SDMC				eting (GBM) rvices Comr						
	BJP	2016	58.12	46	Α	12.05	F	2.87	F	10.42	Α	5	С	20.78
Neeraj Gupta	Age: 44, Edu.: SSC, Pr Zone: Central, Constitu			Dealer ar East), Corporation: SDMC				ting (GBM), ( & Allied Mat						

MUNICIPAL	DOUTION DARTY	00105	TOTAL	DANK	ATTEN	IDANCE		O. OF RAISED		ITY OF RAISED	LEAST C	RIMINAL ORD		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	BJP	2016	53.25	67	В	10.87	F	1.06	F	10.04	Α	5	С	20.27
Sunita	Age: 43, Edu.: Ninth, P Zone: South, Constitue				Discipli	nary & Allied	Matters C	eting (GBM) Committee, E nmittee, Higl	Environme	nt Managem	ent Service	s Committe		
	INC	2016 C	61.34	23	В	11.15	С	6.59	Ε	12.77	Α	5	С	19.84
Virender Kasana	Age: 47, Edu.: B.A., L.L Zone: Central, Constitu			vocate lark), Corporation: SDMC	Discipli	nary & Allied	Matters C	eeting (GBM) Committee, \ Committee	Norks Con					
					riigiri	wered i top	erry raxes	Committee						
	BJP	2016	51.91	72	С	10.21	F	1.70	F	8.56	Α	5	С	19.44
Meenu	Age: 31, Edu.: B.A., Pro Zone: South, Constitue							eting (GBM) eneral Purpo			ee, Works	Committee,		
	₩ ¥ BJP	2016	53.42	65	С	9.27	F	3.19	E	12.55	Α	5	С	18.41
Kishan Chand Taneja	Age: 69, Edu.: Middle & Zone: Central, Constitu	School, Profession uency No.: 192, (A	n & Occupation: I rea: Greater Kaila	Business ash-I), Corporation: SDMC				eeting (GBM) Committee		Vard Commi	ttee, Works	Committee	,	

MUNICIPAL		45.55	TOTAL		ATTEN	IDANCE		O. OF RAISED		ITY OF RAISED		RIMINAL ORD		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	INC	2016 D	51.06	75	С	10.37	Е	4.78	F	11.39	F	-2	С	19.53
Indu	Age: 41, Edu.: B. Ed., F. Zone: Central, Constitu			ri), Corporation: SDMC		ttee: Genera I Relief & Pu								
	₩ BJP	2016 <b>C</b>	61.48	21	Α	12.34	В	7.65	Ε	12.29	Α	5	С	18.20
Urmila	Age: 57, Edu.: Eleventh Zone: Central, Constitu			ewife ash), Corporation: SDMC		ttee: Genera Committee,							9,	
	<────────────────────────────────────	2016	52.71	69	E	5.62	F	1.38	E	13.67	Α	5	С	20.04
Chander Prakash	Age: 38, Edu.: B.A., Pu Profession & Occupati Zone: Central, Constitu	on: Director in R. E		es Pvt. Ltd., Rental Business I, Corporation: SDMC		ttee: Genera General Purp						ommittee		
	INC	2016	56.44	52	D	7.97	E	4.04	E	12.68	А	5	С	19.75
Narinder Kaur Captain	Age: 43, Edu.: Under G Zone: Central, Constitu	Graduate, Profession uency No.: 196, (A	on & Occupation rea: Kalkaji), Cor	: Not Given poration: SDMC	Commi Law & 0	ttee: Genera General Purp	l Body Me ooses Com	eting (GBM) nmittee	), Central V	Vard Comm	ittee, Garde	n Committe	e,	

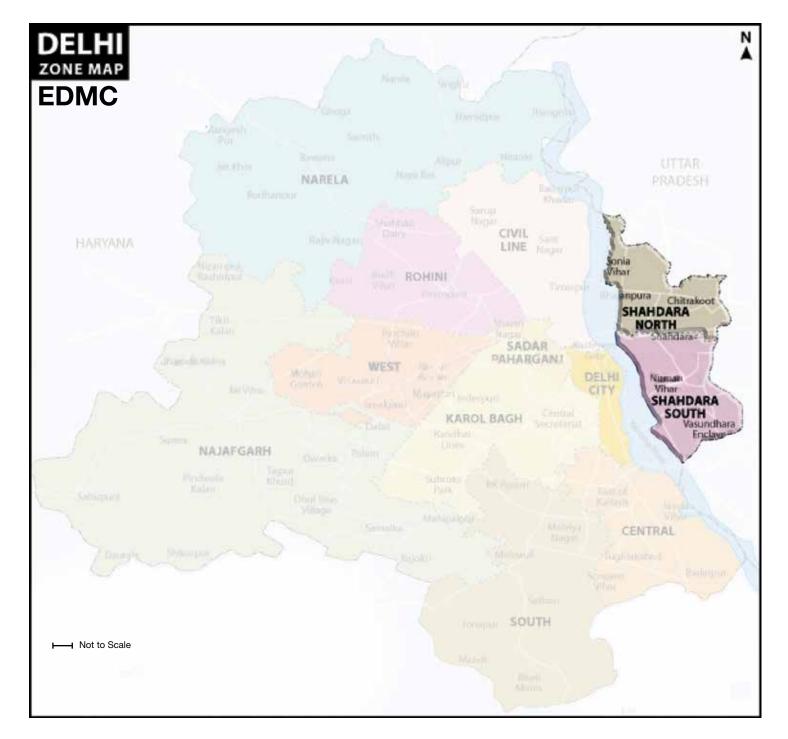
MUNICIPAL		42122	TOTAL		ATTEN	DANCE		. OF RAISED		ITY OF RAISED	LEAST C			CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	BJP	2016	50.53	77	С	9.62	E	4.25	E	14.85	F	-2	D	17.81
Chote Ram	Age: 55, Edu.: Eighth, F Zone: Central, Constitu				Promoti	tee: Genera ons, Discipl ment Manag	inary & Alli	ed Matters	Committee	<b>)</b> ,			ommittee	
	BJP	2016	48.87	81	D	8.05	F	1.70	F	10.71	Α	5	D	17.40
Rekha	Age: 37, Edu.: Illiterate, Zone: Central, Constitu					tee: Genera ea Committ				Vard Comm	ittee,			
	NCP	2016	57.41	49	В	10.60	С	6.59	F	10.40	Α	5	F	18.82
Jivan Lal	Age: 50, Edu.: PG Diplo Profession & Occupatio Zone: Central, Constitu	on: Not Given		n Acting 1 Year, gar), Corporation: SDMC		tee: Genera ment Manaç						l Matters Co	ommittee	
	NCP	2016	46.00	84	Е	7.28	F	1.38	F	6.09	Α	5	F	20.24
Sikha Shah	Age: 39, Edu.: Uneduca Zone: Central, Constitu				Commit	tee: Genera	l Body Me	eting (GBM)	), Central V	Vard Comm	ittee, Rural	Area Comm	nittee	

MUNICIPAL			TOTAL		ATTEN	IDANCE		O. OF RAISED		ITY OF RAISED		RIMINAL ORD		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	NCP	2016 <b>C</b>	63.16	17	С	10.42	Α	8.51	Е	13.65	Α	5	F	19.58
Dharamvir Awana	Age: 48, Edu.: Ninth, P Zone: Central, Constitu			orker & Property Dealing , Corporation: SDMC	Rural A	rea Committ	ee, Enviro	eting (GBM) nment Mana Committee	agement S	ervices Con	nmittee, Hin	di Committ	ee,	
9	IND	2016	55.07	61	В	11.00	Е	4.36	F	10.94	Α	5	F	16.77
Phool Kali	Age: 52, Edu.: B. Ed., F Zone: Central, Constitu			Corporation: SDMC	Commit	ttee: Genera	l Body Me	eting (GBM)	), Central V	Vard Commi	ttee, Rural	Area Comm	ittee	
	NCP	2016 <b>D</b>	52.11	71	Е	6.48	F	2.44	Е	13.22	Α	5	С	18.96
Timshi Kasana	Age: 32, Edu.: M.A. En Zone: Central, Constitu			& Occupation: Social Worker Corporation: SDMC				eting (GBM) rvices Com						
	INC	2016 <b>C</b>	60.83	28	В	11.44	В	7.55	Е	15.72	F	0	С	19.13
Shoeb Danish	Age: 51, Edu.: B.A., Pro Zone: Central, Constitu			, Corporation: SDMC				eting (GBM) n Committee				ces Commi	ttee	

MUNICIPAL		45.155	TOTAL		ATTEN	IDANCE		. OF RAISED		ITY OF		CRIMINAL CORD		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	INC	2016	58.92	39	С	10.27	E	4.57	Е	12.37	А	5	С	19.72
Ishrat Begum	Age: 46, Edu.: HSC, Po Zone: Central, Constitu	•				ttee: Genera Committee								
	BSP	2016 <b>C</b>	60.93	26	Α	13.01	F	2.87	Е	13.07	А	5	С	19.98
Bir Singh	Age: 56, Edu.: SSC, IT Zone: Central, Constitu			ess (hadar), Corporation: SDMC								ea Committe or Councillors		
	INC	2016	34.34	93	F	3.77	F	0	F	0	А	5	С	18.58
Neetu	Age: 30, Edu.: B. Com Zone: Central, Constitu		•		Commit	ttee: Genera	ıl Body Me	eting (GBM)	), Central V	Vard Comm	ittee, Garde	en Committe	ee	

DELHI REPORT CARD 118

Zone: Central, Constituency No.: 208, (Area: Sarita Vihar), Corporation: SDMC



MUNICIPAL			TOTAL		ATTEN	DANCE		O. OF BRAISED		ITY OF		RIMINAL ORD		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
		16	40.47	10	<b>D</b>	7.60	Е	1 00	Е	44 74	٨	E	D	17.06
	INC	2016	49.47	48	D	7.68	F	1.83	Е	11.71	Α	5	D	17.26
Gurmeet Kaur	Age: 38, Edu.: Not Give Zone: Shahdara South, C			Given ihar Ph-I), Corporation: EDMC				eting (GBM) n Committe		a South War	d Committe	ee,		
	INC	2016	51.74	42	E	7.00	F	1.33	Е	14.26	Α	5	D	17.15
Anjana	Age: 36, Edu.: B.A., Pro Zone: Shahdara South			lupura), Corporation: EDMC				eting (GBM) Conduct fo				ee, Environn	nent Mana	igement
	IND	2016	21.55	61	F	3.48	F	0	F	0	F	-5	D	17.07
Kamal	Age: 42, Edu.: Not Give Zone: Shahdara South			Given okpuri), Corporation: EDMC				eting (GBM) nduct for Co			d Committe	ee, Garden (	Committee	e,
	BJP	2016	56.03	31	В	11.02	D	5.00	Е	12.57	Α	5	С	18.43
Niki Singh	Age: 40, Edu.: Not Give Zone: Shahdara South Corporation: EDMC				Commit	tee: Genera	ıl Body Me	eting (GBM)	, Shahdara	a South War	d Committe	ee, Standing	<b>Committ</b>	ee

MUNICIPAL	DOLUTICAL DARTY	GRADE	TOTAL	DANK	ATTEN	DANCE		. OF RAISED		ITY OF RAISED	LEAST C	RIMINAL ORD		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	BJP	2016	51.13	45	В	11.13	Е	4.66	F	9.78	Α	5	С	18.57
Raj Kumar Dhillo	Age: 51, Edu.: Graduat Zone: Shahdara South,			iven yan Puri), Corporation: EDMC				eting (GBM) rvices Comi						ttee,
	BSP	2016	47.11	53	F	3.49	E	4.16	Е	14.64	А	5	D	17.82
Priyanka Gautam	Age: 30, Edu.: Bachelo Zone: Shahdara South,	r of Law (L.L.B.), F , Constituency No.	Profession & Occ .: 215, (Area: Kor	upation: Advocate ndli), Corporation: EDMC				eting (GBM) ieneral Purp						
	INC	2016 <b>C</b>	61.16	15	В	11.51	Α	9.50	E	12.66	С	3	D	17.50
Rajiv Kumar	Age: 41, Edu.: HSC, Pr Zone: Shahdara South,			oyed aroli), Corporation: EDMC	Medical	Relief & Pu	blic Health	eting (GBM) Committee nmittee, Spo	e, Garden (	Committee,				
	BJP	2016 D	55.55	33	Α	13.44	F	3.50	Е	13.53	А	5	D	17.08
Sarala Chaudhari	Age: 51, Edu.: Literate, Zone: Shahdara South,			vife Nagar), Corporation: EDMC				eting (GBM) vices Comm						

MUNICIPAL			TOTAL	2000	ATTEN	IDANCE		O. OF RAISED		ITY OF RAISED		RIMINAL ORD		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	BJP	2016	54.06	38	С	10.41	F	3.00	Е	11.66	Α	5	D	17.98
Sudeshana	Age: 50, Edu.: Literate, Zone: Shahdara South			vife ndawali), Corporation: EDMC	Commi	ttee: Genera	l Body Me	eting (GBM)	), Shahdara	a South War	d Committe	ee		
	BJP	2016	33.80	59	С	9.17	F	0	F	0	F	0	С	18.63
Devendra Kumar	Age: 43, Edu.: SSC, Pr Zone: Shahdara South, 0			Milk Saller) ihar Ph-II), Corporation: EDMC	Law & 0	ttee: Genera General Purp tments Prom	oses Con	nmittee, Spo	orts Promo	tions & Allie				
							, _	,						
	BJP	2016	49.55	47	С	9.94	Е	4.50	Е	14.92	F	-5	С	18.18
Sandhya Verma	Age: 47, Edu.: SSC, Pr Zone: Shahdara South			ker/House Maker parganj), Corporation: EDMC	Commi	ttee: Genera	l Body Me	eting (GBM)	), Shahdara	a South War	d Committe	ee		
	S BJP	2016	49.26	49	D	8.56	D	5.33	Ε	11.66	F	-2	С	18.71
B. B. Tyagi				er, Farmer & Social Worker han Kunj), Corporation: EDMC		ttee: Genera g Committe							ommittee	

MUNICIPAL	BOLITICAL BARTY	ODADE	TOTAL	DANK	ATTEN	IDANCE		O. OF B RAISED		ITY OF		RIMINAL		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	BJP	2016	55.74	32	В	10.89	F	3.50	F	10.65	Α	5	С	20.70
Asha Singh	Age: 59, Edu.: Master Azone: Shahdara South,			on: Housewife i Nagar), Corporation: EDMC				eeting (GBM) Committee,					ее	
	₩ J <u>J</u> BJP	2016	57.25	30	С	9.78	F	3.16	Ε	12.87	Α	5	В	21.44
Sushil Upadhyay	Age: 43, Edu.: SSC, Prozone: Shahdara South			er Distribution Agency akarpur), Corporation: EDMC				eting (GBM) rvices Comi				ee,		
	BJP	2016 <b>C</b>	65.50	4	В	11.24	Α	9.83	Ε	11.92	С	3	В	23.52
Lata Gupta	Age: 41, Edu.: L.L.B., F Zone: Shahdara South,			nsultancy Business av Nagar), Corporation: EDMC				eeting (GBM) Committee				ee, Standing	Committe	ee,
	₩ J <sub>2</sub> BJP	2016 <b>C</b>	63.92	8	Α	14.30	В	7.16	F	11.33	Α	5	С	19.13
Mahindra Kumar	Age: 58, Edu.: Bachelo Zone: Shahdara South,			: Business d Vihar), Corporation: EDMC				eeting (GBM) Committee		a South War	d Committe	ee, Hindi Co	mmittee,	

MUNICIPAL	POLITICAL BARTY	ODADE	TOTAL	DANK	ATTEN	DANCE		. OF RAISED		ITY OF RAISED		RIMINAL ORD		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	INC	2016 <b>C</b>	66.12	3	Α	14.26	Α	9.16	Е	12.99	A	5	С	18.71
Ratan Singh	Age: 58, Edu.: Ninth, P Zone: Shahdara South,			as Nagar), Corporation: EDMC				eting (GBM) ommittee, Co						
	INC	2016 <b>C</b>	64.48	6	Α	12.13	Α	9.00	Е	13.07	A	5	С	19.29
Geeta Sharma	Age: 45, Edu.: HSC, Pr Zone: Shahdara South,			lental Income ktension), Corporation: EDMC	Appoint	ments Prom	notions, Di	eting (GBM) sciplinary & n Committee	Allied Mat	ters Commit	tee,			
					Wicalou	Tioner a r a	bilo i icalii		, riigiri ot	vereu i rope	ity laxes o	Ommittee		
	INC	2016	47.64	50	E	6.74	F	1.50	F	8.09	Α	5	С	20.32
Gurcharan Singh	Age: 51, Edu.: Under M Zone: Shahdara South			tion: Business et Vihar), Corporation: EDMC	Appoint	ments Prom	notions, Di	eting (GBM) sciplinary & atters Comn	Allied Mat	ters Commit	tee, Hindi (	Committee,	n Commit	tee,
	BJP	2016 C	64.99	5		14.15	Α	9.33	E	12.57	Α	5	D	16.93
Kalpana Devi Jain	Age: 59, Edu.: Higher S Zone: Shahdara South,			on: Housewife a Nagar), Corporation: EDMC				eting (GBM) rvices Comr					ommittee,	

MUNICIPAL	DOLLTION BADTI	00105	TOTAL	DANK	ATTEN	IDANCE		). OF S RAISED		ITY OF		RIMINAL		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	IND	2016	47.59	51	С	10.12	F	2.16	E	12.33	F	0	D	17.99
Bansi Lal				ork of Manufacturing Utensils Colony), Corporation: EDMC				eeting (GBM Committee,						igement
	INC	2016	59.44	20	D	8.39	Α	8.16	Е	13.38	А	5	D	17.51
Ishrat Jahan	Age: 34, Edu.: Bachelo Zone: Shahdara South			cupation: Advocate ondli), Corporation: EDMC				eeting (GBM Committee, '						
Jai Gopal				26 on: Tailors (Service sector) arkali), Corporation: EDMC	Discipli	nary & Allied	Matters (	6.00  eeting (GBM Committee, nmittee, Hig	Medical Re	elief & Public	rd Committe	mmittee, Ga		
	INC	2016	57.66	28	D	8.19	Ε	3.83	Е	14.91	Α	5	С	20.73
Tulshi	Age: 35, Edu.: Eighth, Zone: Shahdara South,	Profession & Occu Constituency No.:	upation: Business 233, (Area: Dhara	s - Boutique ampura), Corporation: EDMC	Commit	ttee: Genera	ıl Body Me	eeting (GBM	), Shahdar	a South Wa	rd Committe	ee, Hindi Co	mmittee	

MUNICIPAL		42122	TOTAL		ATTEN	DANCE		. OF RAISED		ITY OF RAISED	LEAST C			CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	INC	2016	54.59	37	D	7.83	F	2.00	E	14.62	Α	5	С	20.14
Anjana Sharma	Age: 51, Edu.: HSC, Pr Zone: Shahdara South,			ome ni Nagar), Corporation: EDMC				eting (GBM) owered Pro				<del>9</del> e,		
200	BJP	2016 D	58.52	24	В	10.66	F	3.33	Е	12.90	Α	5	С	19.64
Jitender	Age: 40, Edu.: M.A. (Bu Zone: Shahdara South,			Business ad Nagar), Corporation: EDMC				eting (GBM) Committee					ommittee,	
				2										
	INC	2016 C	67.60		В	11.19	Α	9.66	Е	12.39	Α	5	В	22.37
Varyam Kaur	Age: 64, Edu.: SSC, Prozone: Shahdara South,	•		ome ubarpura), Corporation: EDMC	Commit	tee: Genera	ıl Body Me	eting (GBM)	), Shahdara	a South War	rd Committe	ee, Standing	g Committ	ee
	BJP	2016 <b>C</b>	61.18	14	Α	14.30	D	5.33	E	14.34	А	5	D	17.21
Balbir Singh	Age: 67, Edu.: Fifth, Pro Zone: Shahdara South,			es of India) Pesioner ahdara), Corporation: EDMC	Environi	ment Manag	gement Sei	eting (GBM) rvices Comi ors Commit	nittee, Spo					

MUNICIPAL	DOLUTICAL DARTY	CDADE	TOTAL	DANK	ATTEN	IDANCE		). OF S RAISED		ITY OF RAISED		RIMINAL ORD		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	IND	2016 D	57.89	27	D	8.98	В	7.83	F	10.85	Α	5	С	18.23
Preeti				Member of MCD/Social Worker ek Vihar), Corporation: EDMC		tee: Genera I Relief & Pu					d Committe	ee, Works C	ommittee,	
	BJP	2016 <b>C</b>	60.24	17	С	10.44	Α	10.00	F	10.91	Α	5	D	17.89
Ram Narayan Dubey	Age: 71, Edu.: Junior H Zone: Shahdara North,			ion: Business d Colony), Corporation: EDMC		ttee: Genera g Committe							ommittee	
	₩ J BJP	2016	59.96	18	Α	13.27	В	7.00	E	12.05	А	5	D	15.64
Swati Gupta	Age: 44, Edu.: M.A., Pr Zone: Shahdara North, 0			d Garden), Corporation: EDMC		ttee: Genera Committee, I					d Committe	ee,		
	BJP	2016	59.04	22	Α	14.29	D	5.16	F	10.61	Α	5	D	16.98
Sunil Kumar Jha	Age: 37, Edu.: B.Com., Zone: Shahdara North, (			Transportation eemapuri), Corporation: EDMC		ttee: Genera							ors Commi	ttee

MUNICIPAL	POLITICAL PARTY	ODADE	TOTAL	DANK	ATTEN	IDANCE		O. OF BRAISED		ITY OF RAISED	LEAST C	RIMINAL ORD		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	INC	2016 C	62.37	11	Α	12.24	С	6.83	Ε	11.93	Α	5	С	19.38
Rinku	Age: 41, Edu.: Matric, I Zone: Shahdara North,			Vorker Nagari), Corporation: EDMC	Appoint	ttee: Genera tments Prom I Relief & Pu	notions, Di	sciplinary &	Allied Mat	ters Commi	ttee,			
	BJP	2016	53.90	39	В	11.66	Е	4.83	F	11.30	Α	5	D	17.11
Kamlesh	Age: 46, Edu.: Literate, Zone: Shahdara North,			er Nagari), Corporation: EDMC		ttee: Genera Committee,			), Shahdara	a North War	d Committe	e,		
	INC	2016 <b>C</b>	66.34	2	Α	12.27	Α	8.33	E	13.47	А	5	С	20.28
Anil Gautam	Age: 41, Edu.: L.L.B., N Zone: Shahdara North,			vocate (Practice) ga Puri), Corporation: EDMC		ttee: Genera Committee, I							atters Cor	nmittee
	BJP	2016 <b>D</b>	50.10	46	E	5.90	F	0.66	F	9.27	Α	5	В	22.27
Sanjay Surjan	Age: 48, Edu.: B.Com. Zone: Shahdara North,			oation: Advocate : Nagar), Corporation: EDMC	Commit Works (	ttee: Genera Committee, l	l Body Me Medical R	eting (GBM) elief & Public	), Shahdara c Health C	a North War ommittee, L	d Committe aw & Gener	ee, ral Purposes	s Committe	ee

MUNICIPAL	BOLITICAL BARTY	ODARE	TOTAL	DANK	ATTEN	DANCE		. OF RAISED		ITY OF RAISED	LEAST C			CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	BJP	2016	45.19	55	Е	6.74	F	1.00	F	6.66	Α	5	С	18.79
Sushma Sharma	Age: 49, Edu.: Gradua Profession & Occupati Zone: Shahdara North	ion: Proprietor, Dea	aling in Handloon	n & Part time Teaching n Nagar), Corporation: EDMC				eting (GBM) n Committee		a North War	d Committe	ee,		
	BSP	2016	54.62	35	Е	7.35	Е	4.33	Е	11.64	Α	5	В	22.30
Asma Begum	Age: 48, Edu.: Eighth, Zone: Shahdara North, 0			ife n Bangar), Corporation: EDMC						a North War nent Manag			ttee	
		·	·											
	BSP	2016	47.45	52	Е	6.19	F	1.00	F	10.98	Α	5	С	20.28
Shakila Begum	Age: 45, Edu.: Fifth, Pr Zone: Shahdara North	rofession & Occupa , Constituency No.	ation: Milk Dairy/ .: 250, (Area: Jafr	Social Worker rabad), Corporation: EDMC	Commit	tee: Genera	ıl Body Me	eting (GBM)	), Shahdar	a North War	d Committe	e, Hindi Co	mmittee	
	₩ ¥ BJP	2016 C	60.29	16	Α	14.36	С	6.66	F	8.89	А	5	В	23.38
Satya Sharma	Age: 46, Edu.: B.A. Progr Profession & Occupation Zone: Shahdara North,	n: Prop. of M/s Satya	Sharma & Busine	ss Consultancy smanpur), Corporation: EDMC						a North War ters Commi		e, Educatio	n Commit	tee,

MUNICIPAL			TOTAL		ATTEN	DANCE		. OF RAISED		ITY OF		RIMINAL		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	BJP	2016	51.22	44	С	9.63	F	0.83	F	10.17	Α	5	В	23.59
Sanjay Jain	Age: 42, Edu.: B. Com. Zone: Shahdara North,			Businessman ujpur), Corporation: EDMC	Appoint	tee: Genera ments Pron General Purp	notions, Di	sciplinary &	Allied Mat	ters Commi	ttee, Gardei	n Committee	e,	
	INC	2016 D	54.62	36	В	10.67		8.66	F	10.98	, ,	5	D	17.31
Rekha Rani	Age: 48, Edu.: Bachelo Zone: Shahdara North,			upation: Businessman ajanpura), Corporation: EDMC	Appoint	tee: Genera ments Prom Relief & Pu	notions, Di	sciplinary &	Allied Mat	ters Commi	ttee,	ee, Educatio nittee	n Commit	tee,
	BJP	2016	51.74	41	D	8.55	F	2.66	Е	12.07	Α	5	D	17.45
Mahak Singh	Age: 47, Edu.: Bachelo Zone: Shahdara North,			ocial Worker hampuri), Corporation: EDMC		tee: Genera ments Pron						ee,		
	INC	2016 D	57.53	29	Α	12.87	В	7.33	Е	13.15	А	5	Е	14.18
Raj Kumari	Age: 47, Edu.: SSC, Pr Zone: Shahdara North,	rofession & Occup , Constituency No.	ation: Businessm : 255, (Area: Gho	nan onda), Corporation: EDMC	Commit Environ	tee: Genera ment Manag	l Body Me gement Sei	eting (GBM) vices Comr	), Shahdara nittee, Hind	a North War di Committe	d Committe e, High Pov	ee, vered Prope	rty Taxes (	Committee

MUNICIPAL			TOTAL		ATTEN	IDANCE		O. OF B RAISED		ITY OF RAISED		RIMINAL ORD		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	BJP	2016 D	58.50	25	Α	13.18	В	7.33	F	11.29	Α	5	D	17.70
Asha Tayal	Age: Not Given, Edu.: I Zone: Shahdara North, (			on: Not Given na Vihar), Corporation: EDMC		ttee: Genera nary & Allied								
	INC	2016	61.65	12	С	9.44	Α	8.50	Е	12.89	Α	5	С	18.82
Savita Sharma				Manufacturing & Rental Income n Mohalla), Corporation: EDMC		ttee: Genera Committee,								<del>90</del> ,
	BJP  Age: 51. Edu: Master of	9102 C	61.53	13		13.20							D	17.75
Chanda Sharma	Zone: Shahdara North,	, Constituency No.	: 258, (Area: Kar	rdampuri), Corporation: EDMC		I Relief & Pu Committee,					ement Servi	ices Commi	ttee,	
	INC	2016	59.81	19	Α	13.44	С	6.16	Е	11.75	Α	5	D	17.46
Zakir Khan	Age: 42, Edu.: Bachelo Zone: Shahdara North,			Readymade Garments Colony), Corporation: EDMC		ttee: Genera nce Committ							tee	

144

MUNICIPAL	BOUTION BARTY	00105	TOTAL	DANK	ATTEN	DANCE		. OF RAISED		ITY OF RAISED	LEAST C	RIMINAL ORD		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	SP	2016 <b>C</b>	64.08	7	Α	13.71	С	6.33	E	13.90	Α	5	С	18.14
Rekha Vasisht	Age: 53, Edu.: B. Ed. M Zone: Shahdara North,			siness parpur), Corporation: EDMC		tee: Genera ment Manaç						ee,		
	BJP	2016	55.53	34	Α	13.22	F	2.83	F	10.08	Α	5	D	17.40
Sanjay Kaushik	Age: 47, Edu.: L.L.B., F Zone: Shahdara North,			y vanpur), Corporation: EDMC		tee: Genera Committee,					d Committe	e,		
	BSP	2016	51.50	43	E	5.50	E	3.83	E	13.07	Α	5	С	18.10
Choudhary Balraj	Age: 47, Edu.: Eighth, F Zone: Shahdara North,			siness (alpur), Corporation: EDMC		tee: Genera ommittee, M							mmittee	
	BJP	2016 <b>C</b>	62.53	10	Α	13.52	В	7.66	F	10.76	С	3	С	20.60
Deepti Joshi	Age: 58, Edu.: Post Graduate, Profession & Occupation: Not Given Zone: Shahdara North, Constituency No.: 263, (Area: Saboli), Corporation: EDMC				Committee: General Body Meeting (GBM), Shahdara North Ward Committee, Standing Committee, Sports Promotions & Allied Matters Committee							ee,		

MUNICIPAL	DOLUTICAL DARTY	CDADE	TOTAL SCORE RANK		ATTEN	DANCE		. OF RAISED		LITY OF S RAISED		RIMINAL ORD		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	%	HANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	₩ ₩ BJP	2016 D	59.40	21	В	10.77	D	5.83	Е	12.36	Α	5	С	18.44
Manoj Kumar Tyagi	Age: 40, Edu.: B.A., Pro Zone: Shahdara North,			Cable TV) sh Vihar), Corporation: EDMC						ra North War Disciplinary				ee,
	BJP	2016 <b>E</b>	46.18	54	С	10.44	F	2.33	F	9.89	Α	5	D	17.53
Meenakshi	Age: 31, Edu.: HSC, Pr Zone: Shahdara North,	•		e v Vihar), Corporation: EDMC						ra North War oal Accounts		e,		
	BJP	2016 D	51.79	40	Α	13.29	D	5.66	F	11.51	Α	5	Ε	14.33
Usha Devrani Shastri	Age: 49, Edu.: HSC (M Zone: Shahdara North, Corporation: EDMC									ra North War ments Prom				
	INC	2016	58.84	23	Α	13.79	Α	8.83	Е	14.38	С	3	D	17.84
Taj Mohammad	Age: 52, Edu.: Eighth, I Zone: Shahdara North,			s nru Vihar), Corporation: EDMC		tee: Genera ment Manag				ra North War	d Committe	e, Works C	ommittee,	

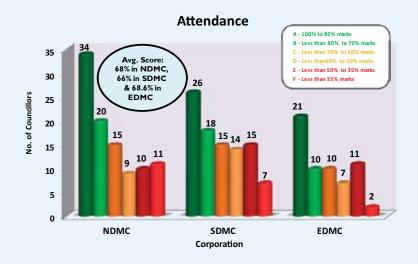
MUNICIPAL			TOTAL		ATTEN	DANCE		O. OF RAISED		ITY OF RAISED	LEAST C	RIMINAL ORD		CEIVED RMANCE
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	SCORE %	RANK	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	INC	2016	26.97	60	E	5.26	F	0	F	0	Α	5	D	15.71
Parveen	Age: 38, Edu.: Forth, P Zone: Shahdara North			e/Boutique Business stafabad), Corporation: EDMC	Commit	tee: Genera	l Body Me	eting (GBM)	), Shahdara	a North War	d Committe	ee		
	INC	2016 <b>E</b>	43.13	56	E	7.31	F	2.50	F	10.69	Α	5	D	16.63
Aas Mohammad	Age: 48, Edu.: Eighth, Zone: Shahdara North,			siness ori Khas), Corporation: EDMC	Commit	tee: Genera	l Body Me	eting (GBM)	), Shahdara	a North War	d Committe	ee		
	BJP	2016 <b>C</b>	62.86	9	Α	14.08	Α	8.00	E	13.38	А	5	D	17.40
Anita Sharma	Age: 45, Edu.: High So Zone: Shahdara North			n: Housewife h Mirpur), Corporation: EDMC		tee: Genera ment Manaç				a North War	d Committe	e, Rural Are	a Commit	tee,
	IND	2016	40.83	57	Ε	5.61	F	1.66	F	10.49	Α	5	D	17.07
Dharmendra Singh	Age: 46, Edu.: Uneduc Zone: Shahdara North Corporation: EDMC					tee: Genera rea Committ								

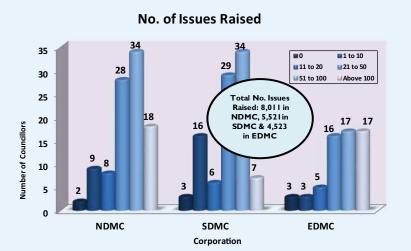
MUNICIPAL	I POLITICAL PARTY		TOTAL GRADE SCORE	BANK	ATTEN	ATTENDANCE		NO. OF ISSUES RAISED		ITY OF RAISED	LEAST CRIMINAL RECORD		PERCEIVED PERFORMANCE	
COUNCILLORS	POLITICAL PARTY	GRADE	%	DAIN	Grade	Score out of 15	Grade	Score out of 10	Grade	Score out of 33	Grade	Score out of 5	Grade	Score out of 30
	BJP	2016	37.21	58	Е	5.61	F	0.50	F	9.72	Α	5	D	15.38
Annapurna Mishra	Age: 61, Edu.: Ph.D, Pi Zone: Shahdara North,			orker nia Vihar), Corporation: EDMC			•	• • •		a North War ters Commi				

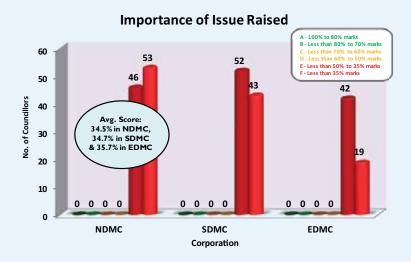
152 DELHI REPORT CARD

# मुख्य विश्लेषण / KEY ANALYSIS

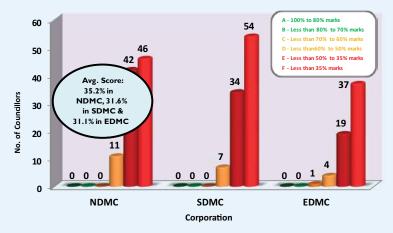
NOTE: NUMBER OF MUNICIPAL COUNCILLORS WHO WERE RANKED IN NDMC: 99; SDMC: 95 & EDMC: 61

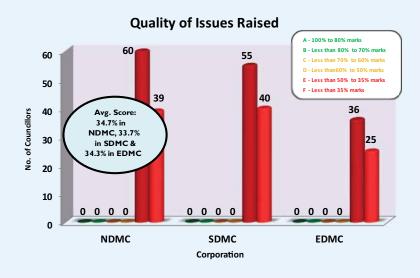


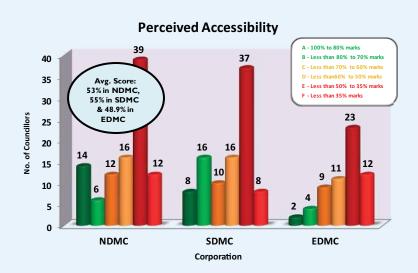




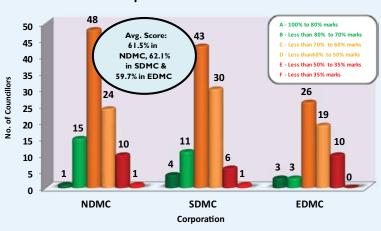
## **Issue Raised Compared to Citizen's Complaints**

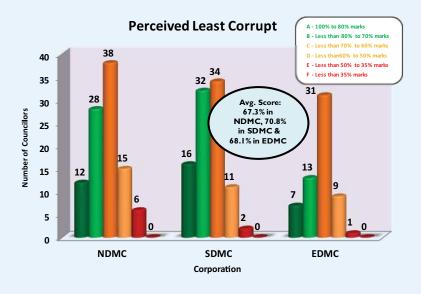


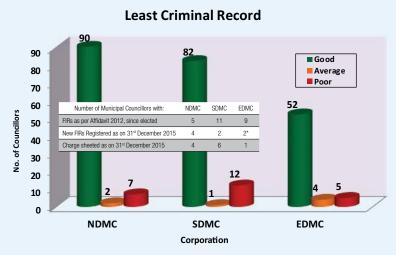




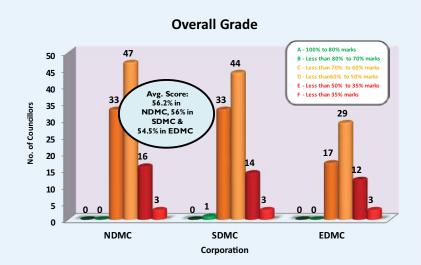
## **Perception of Public Services**







(\*) Includes 2 Councillors (EDMC) who had FIRs before elections as declared in their affidavit.



#### **Average Score for Different Parameters** 80 70 50 40 30 20 10 EDMC Delhi NDMC SDMC **■**Attendance 67.41 68.60 68.02 66.00 Issues Raised 49.64 49.36 49.75 49.56 Importance of Issue Raised 34.47 34.68 34.84 35.70 Issue Raised Compared to Citizen's Complaints 35.20 31.56 31.14 32.87 52.97 54.96 48.93 52.75 62.14 Perception of Public Services 61.49 59.72 61.31 67.30 70.80 68.07 68.79 Perceived Least Corrupt Least Criminal Record 89.90 83.79 86.51 **■Overall Score** 56.22 56.04 55.75

## OVERALL TOP 5 COUNCILLORS

			NDMC		
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 100)	Overall Rank
City	83	INC	Seema Taihra	69.78	1
City	82	BSP	Rakesh Kumar	68.59	2
Sadar Paharganj	87	BJP	Lata Sodhi	67.59	3
Narela	1	BJP	Kesh Rani	67.28	4
Rohini	42	INC	Prithvi Singh Rathore	66.75	5

			SDMC		
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 100)	Overall Rank
West	118	BJP	Rajni Mamtani	72.41	1
Central	153	BJP	Simmi Jain	69.46	2
South	165	BJP	Radhey Shyam Sharma	67.86	3
West	123	BJP	Karam Vir Shekhar	67.33	4
South	170	NCP	Pushpa Singh	66.24	5

	EDMC										
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 100)	Overall Rank						
Shahdara South	236	INC	Varyam Kaur	67.60	1						
Shahdara North	245	INC	Anil Gautam	66.34	2						
Shahdara South	226	INC	Ratan Singh	66.12	3						
Shahdara South	224	BJP	Lata Gupta	65.50	4						
Shahdara South	229	BJP	Kalpana Devi Jain	64.99	5						

## OVERALL BOTTOM 5 COUNCILLORS

	NDMC										
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 100)	Overall Rank						
Narela	29	INC	Manisha Jasbir Karala	32.17	99						
Narela	4	BSP	Reeta	32.67	98						
Narela	32	IND	Reeta Shokeen	32.78	97						
Civil Line	11	BJP	Rajni Abbi	40.48	96						
Civil Line	64	BJP	Kishan Lal	41.08	95						

			SDMC		
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 100)	Overall Rank
West	103	BJP	Satwinder Kaur Sirsa	31.86	95
Najafgarh	138	INLD	Kirshan	33.21	94
Central	208	INC	Neetu	34.34	93
South	164	BJP	Ankita Saini	39.27	92
South	162	INC	Nutan Kochar	40.51	91

	EDMC										
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 100)	Overall Rank						
Shahdara South	211	IND	Kamal	21.55	61						
Shahdara North	268	INC	Parveen	26.97	60						
Shahdara South	219	BJP	Devendra Kumar	33.80	59						
Shahdara North	272	ВЈР	Annapurna Mishra	37.21	58						
Shahdara North	271	IND	Dharmendra Singh	40.83	57						

## TOP 5 COUNCILLORS IN ATTENDANCE

NDMC								
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 15)	Overall Rank			
City	83	INC	Seema Taihra	15.00	1			
Sadar Paharganj	87	BJP	Lata Sodhi	15.00	3			
Narela	1	BJP	Kesh Rani	14.78	4			
Karol Bagh	94	BJP	Bhim Singh Sharma	14.76	21			
Rohini	51	BJP	Tara Chand Bansal	14.75	7			

	SDMC								
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 15)	Overall Rank				
West	101	BJP	Suman Tyagi	14.73	8				
West	118	BJP	Rajni Mamtani	14.65	1				
Najafgarh	130	INC	Maya Devi	14.49	31				
West	113	BJP	Yash pal Arya	14.40	10				
West	123	BJP	Karam Vir Shekhar	14.38	4				

EDMC								
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 15)	Overall Rank			
Shahdara North	251	BJP	Satya Sharma	14.36	16			
Shahdara South	225	BJP	Mahindra Kumar	14.30	8			
Shahdara South	237	BJP	Balbir Singh	14.30	14			
Shahdara North	242	BJP	Sunil Kumar Jha	14.29	22			
Shahdara South	226	INC	Ratan Singh	14.26	3			

## BOTTOM 5 COUNCILLORS IN ATTENDANCE

NDMC								
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 15)	Overall Rank			
Narela	29	INC	Manisha Jasbir Karala	1.46	99			
Narela	4	BSP	Reeta	2.47	98			
Narela	32	IND	Reeta Shokeen	2.69	97			
Rohini	36	BSP	Pushp Raj	3.17	94			
Civil Line	78	INC	Naina Premwani	3.36	89			

	SDMC								
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 15)	Overall Rank				
West	103	BJP	Satwinder Kaur Sirsa	2.33	95				
South	161	BJP	Satish Upadhyay	2.70	85				
South	162	INC	Nutan Kochar	3.42	91				
West	125	INC	Anju Gupta	3.52	87				
Central	208	INC	Neetu	3.77	93				

EDMC								
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 15)	Overall Rank			
Shahdara South	211	IND	Kamal	3.48	61			
Shahdara South	215	BSP	Priyanka Gautam	3.49	53			
Shahdara North	268	INC	Parveen	5.26	60			
Shahdara North	262	BSP	Choudhary Balraj	5.50	43			
Shahdara North	271	IND	Dharmendra Singh	5.61	57			

## TOP 5 COUNCILLORS IN ISSUES RAISED

NDMC								
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	No. of issues raised	Overall Rank			
Narela	2	BJP	Mohan Prasad Bhardwaj	809	13			
Karol Bagh	92	BJP	Yogender Chandoliya	645	12			
Civil Line	13	INC	Mukesh Kumar Goel	367	10			
Sadar Paharganj	89	BJP	Virender Babbar	309	6			
Sadar Paharganj	90	INC	Madhu Khurana	226	18			

	SDMC								
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	No. of issues raised	Overall Rank				
South	165	BJP	Radhey Shyam Sharma	800	3				
West	117	BJP	Ashish Sood	374	15				
Central	154	INC	Farhad Suri	229	16				
West	118	BJP	Rajni Mamtani	158	1				
West	113	BJP	Yash pal Arya	120	10				

EDMC								
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	No. of issues raised	Overall Rank			
Shahdara North	240	BJP	Ram Narayan Dubey	312	17			
Shahdara South	224	BJP	Lata Gupta	264	4			
Shahdara South	236	INC	Varyam Kaur	201	1			
Shahdara South	216	INC	Rajiv Kumar	187	15			
Shahdara South	229	BJP	Kalpana Devi Jain	177	5			

## BOTTOM 5 COUNCILLORS IN ISSUES RAISED

NDMC									
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	No. of issues raised	Overall Rank				
Narela	4	BSP	Reeta	0	98				
Narela	29	INC	Manisha Jasbir Karala	0	99				
Civil Line	64	BJP	Kishan Lal	1	95				
Narela	32	IND	Reeta Shokeen	2	97				
Civil Line	11	BJP	Rajni Abbi	3	96				

	SDMC								
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	No. of issues raised	Overall Rank				
West	103	BJP	Satwinder Kaur Sirsa	0	95				
South	164	BJP	Ankita Saini	0	92				
Central	208	INC	Neetu	0	93				
West	108	INC	A.Meenakshi Chandela A	1	90				
West	115	BJP	Dimple Chadha	1	89				
Najafgarh	138	INLD	Kirshan	1	94				
South	162	INC	Nutan Kochar	1	91				

EDMC								
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	No. of issues raised	Overall Rank			
Shahdara South	211	IND	Kamal	0	61			
Shahdara South	219	BJP	Devendra Kumar	0	59			
Shahdara North	268	INC	Parveen	0	60			
Shahdara North	272	BJP	Annapurna Mishra	3	58			
Shahdara North	246	BJP	Sanjay Surjan	4	46			

# TOP 5 COUNCILLORS IN IMPORTANCE OF ISSUE RAISED

	NDMC								
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 23)	Overall Rank				
City	83	INC	Seema Taihra	10.57	1				
City	82	BSP	Rakesh Kumar	10.43	2				
Rohini	26	INC	Sharadha Nand Sangwan	10.24	34				
Narela	3	INC	Aruna Devi	10.14	59				
Rohini	37	BJP	Sushila Kumari	10.10	58				

	SDMC								
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 23)	Overall Rank				
Central	187	IND	Kalpana Jha	10.55	33				
Najafgarh	131	IND	Parveen Rajput	10.51	14				
South	184	BJP	M. Nagarajan	10.26	7				
Central	186	BJP	Kali Charan Sharma	10.16	13				
South	170	NCP	Pushpa Singh	10.13	5				

	EDMC							
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 23)	Overall Rank			
Shahdara North	245	INC	Anil Gautam	10.74	2			
Shahdara South	233	INC	Tulshi	10.24	28			
Shahdara South	220	BJP	Sandhya Verma	10.22	47			
Shahdara South	215	BSP	Priyanka Gautam	10.09	53			
Shahdara North	264	BJP	Manoj Kumar Tyagi	10.00	21			

# BOTTOM 5 COUNCILLORS IN IMPORTANCE OF ISSUE RAISED

	NDMC								
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 23)	Overall Rank				
Narela	4	BSP	Reeta	0	98				
Narela	29	INC	Manisha Jasbir Karala	0	99				
Civil Line	64	BJP	Kishan Lal	5.52	95				
Narela	32	IND	Reeta Shokeen	5.53	97				
Civil Line	11	BJP	Rajni Abbi	5.55	96				

	SDMC								
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 23)	Overall Rank				
West	103	ВЈР	Satwinder Kaur Sirsa	0	95				
South	164	ВЈР	Ankita Saini	0	92				
Central	208	INC	Neetu	0	93				
Najafgarh	138	INLD	Kirshan	4.04	94				
West	108	INC	A.Meenakshi Chandela A	5.54	90				
West	115	ВЈР	Dimple Chadha	5.54	89				
South	162	INC	Nutan Kochar	5.54	91				

	EDMC								
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 23)	Overall Rank				
Shahdara South	211	IND	Kamal	0	61				
Shahdara South	219	BJP	Devendra Kumar	0	59				
Shahdara North	268	INC	Parveen	0	60				
Shahdara South	228	INC	Gurcharan Singh	6.39	50				
Shahdara North	247	BJP	Sushma Sharma	5.62	55				

# TOP 5 COUNCILLORS IN ISSUE RAISED COMPARED TO CITIZEN'S COMPLAINTS

	NDMC								
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 10)	Overall Rank				
Civil Line	68	BJP	Poonam Sharma	5.74	63				
Rohini	24	IND	Pushpa	5.68	75				
Civil Line	70	BJP	Renu Gupta	5.62	44				
Civil Line	72	BJP	Surender Gupta	5.40	51				
Karol Bagh	99	BJP	Bharat Bhushan Madan	5.38	15				

	SDMC								
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 10)	Overall Rank				
Central	205	INC	Shoeb Danish	5.95	28				
Central	158	IND	Kusum Lata	5.86	54				
Central	197	BJP	Chote Ram	5.82	77				
Central	206	INC	Ishrat Begum	5.72	39				
South	175	BJP	Gyasi	5.58	42				

	EDMC								
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 10)	Overall Rank				
Shahdara South	212	BJP	Niki Singh	6.11	31				
Shahdara South	237	BJP	Balbir Singh	5.31	14				
Shahdara North	267	INC	Taj Mohammad	5.29	23				
Shahdara South	217	BJP	Sarala Chaudhari	5.21	33				
Shahdara North	270	BJP	Anita Sharma	5.13	9				

# BOTTOM 5 COUNCILLORS IN ISSUE RAISED COMPARED TO CITIZEN'S COMPLAINTS

	NDMC								
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 10)	Overall Rank				
Narela	4	BSP	Reeta	0	98				
Narela	29	INC	Manisha Jasbir Karala	0	99				
Civil Line	64	BJP	Kishan Lal	0	95				
Narela	32	IND	Reeta Shokeen	0.28	97				
Civil Line	11	BJP	Rajni Abbi	0.24	96				

	SDMC								
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 10)	Overall Rank				
West	103	BJP	Satwinder Kaur Sirsa	0	95				
South	164	BJP	Ankita Saini	0	92				
South	182	BJP	Khushi Ram Chunar	0	83				
Central	208	INC	Neetu	0	93				
Najafgarh	138	INLD	Kirshan	0.18	94				

	EDMC								
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 10)	Overall Rank				
Shahdara South	211	IND	Kamal	0	61				
Shahdara South	219	BJP	Devendra Kumar	0	59				
Shahdara North	268	INC	Parveen	0	60				
Shahdara North	272	BJP	Annapurna Mishra	0.33	58				
Shahdara North	252	BJP	Sanjay Jain	0.58	44				

## TOP 5 COUNCILLORS IN QUALITY OF ISSUES RAISED

	NDMC							
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 33)	Overall Rank			
City	82	BSP	Rakesh Kumar	14.72	2			
City	83	INC	Seema Taihra	14.11	1			
Civil Line	6	LJSP	Gulab Singh Rathore	14.09	56			
Civil Line	70	BJP	Renu Gupta	13.99	44			
Sadar Paharganj	90	INC	Madhu Khurana	13.87	18			

	SDMC							
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 33)	Overall Rank			
Central	197	BJP	Chote Ram	14.85	77			
West	120	INC	Vimla Devi	14.73	56			
Central	185	NCP	Babli	14.73	45			
Central	159	INC	Abhishek Dutt	14.68	40			
Central	205	INC	Shoeb Danish	15.72	28			

	EDMC							
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 33)	Overall Rank			
Shahdara South	220	BJP	Sandhya Verma	14.92	47			
Shahdara South	233	INC	Tulshi	14.91	28			
Shahdara South	215	BSP	Priyanka Gautam	14.64	53			
Shahdara South	234	INC	Anjana Sharma	14.62	37			
Shahdara North	267	INC	Taj Mohammad	14.38	23			

## BOTTOM 5 COUNCILLORS IN QUALITY OF ISSUES RAISED

	NDMC								
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 33)	Overall Rank				
Narela	4	BSP	Reeta	0	98				
Narela	29	INC	Manisha Jasbir Karala	0	99				
Civil Line	64	BJP	Kishan Lal	5.52	95				
Civil Line	11	BJP	Rajni Abbi	5.78	96				
Narela	32	IND	Reeta Shokeen	5.82	97				

	SDMC								
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 33)	Overall Rank				
West	103	BJP	Satwinder Kaur Sirsa	0	95				
South	164	BJP	Ankita Saini	0	92				
Central	208	INC	Neetu	0	93				
Najafgarh	138	INLD	Kirshan	4.21	94				
South	177	BJP	Sarita Choudhary	5.85	88				

EDMC								
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 33)	Overall Rank			
Shahdara South	211	IND	Kamal	0	61			
Shahdara South	219	BJP	Devendra Kumar	0	59			
Shahdara North	268	INC	Parveen	0	60			
Shahdara North	247	BJP	Sushma Sharma	6.66	55			
Shahdara South	228	INC	Gurcharan Singh	8.09	50			

## **TOP 5 COUNCILLORS IN ACCESIBILITY**

	NDMC							
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 5)	Overall Rank			
Rohini	22	INC	Shashi	4.46	40			
Civil Line	16	INC	Parma Bhai Solanki	4.44	61			
Civil Line	71	BJP	Madhav Prasad	4.44	17			
Civil Line	13	INC	Mukesh Kumar Goel	4.39	10			
Civil Line	70	BJP	Renu Gupta	4.38	44			

	SDMC								
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 5)	Overall Rank				
Najafgarh	140	BJP	Rajkumari	4.48	60				
South	179	IND	Sarita	4.42	62				
Central	196	INC	Narinder Kaur Captain	4.42	52				
South	181	BJP	Satender Prakash	4.26	36				
South	172	BJP	Kusum Khatri	4.24	58				

	EDMC							
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 5)	Overall Rank			
Shahdara South	236	INC	Varyam Kaur	4.58	1			
Shahdara South	234	INC	Anjana Sharma	4.15	37			
Shahdara South	223	BJP	Sushil Upadhyay	3.85	30			
Shahdara South	233	INC	Tulshi	3.79	28			
Shahdara North	263	BJP	Deepti Joshi	3.62	10			

## BOTTOM 5 COUNCILLORS IN ACCESIBILITY

NDMC								
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 5)	Overall Rank			
Civil Line	20	BJP	Satya Wati Chauhan	1.09	43			
Karol Bagh	151	BJP	Suraj Kumar	1.19	81			
Karol Bagh	152	IND	Parmod Tanwar	1.21	57			
Rohini	60	INC	Jyoti Aggarwal	1.25	66			
Karol Bagh	94	BJP	Bhim Singh Sharma	1.26	21			

	SDMC							
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 5)	Overall Rank			
West	120	INC	Vimla Devi	1.25	56			
West	103	BJP	Satwinder Kaur Sirsa	1.47	95			
Central	200	NCP	Jivan Lal	1.55	49			
West	101	BJP	Suman Tyagi	1.60	8			
West	114	BJP	Ritu Vohra	1.62	27			

EDMC								
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 5)	Overall Rank			
Shahdara North	266	BJP	Usha Devrani Shastri	1.01	40			
Shahdara North	267	INC	Taj Mohammad	1.15	23			
Shahdara North	241	ВЈР	Swati Gupta	1.17	18			
Shahdara South	210	INC	Anjana	1.26	42			
Shahdara South	211	IND	Kamal	1.27	61			

# TOP 5 COUNCILLORS IN PERCEPTION OF PUBLIC SERVICES

	NDMC							
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 11)	Overall Rank			
Rohini	42	INC	Prithvi Singh Rathore	8.84	5			
Rohini	43	BJP	Renu	8.67	29			
Civil Line	18	BJP	Anguri Devi	8.64	68			
Rohini	41	BJP	Surender Mohan Pandey	8.63	70			
Sadar Paharganj	87	BJP	Lata Sodhi	8.47	3			

	SDMC								
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 11)	Overall Rank				
South	165	BJP	Radhey Shyam Sharma	9.79	3				
South	184	BJP	M. Nagarajan	9.21	7				
West	123	BJP	Karam Vir Shekhar	8.90	4				
Central	153	BJP	Simmi Jain	8.85	2				
Central	187	IND	Kalpana Jha	8.69	33				

	EDMC								
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 11)	Overall Rank				
Shahdara South	224	BJP	Lata Gupta	9.19	4				
Shahdara North	251	BJP	Satya Sharma	9.11	16				
Shahdara North	252	BJP	Sanjay Jain	9.10	44				
Shahdara North	249	BSP	Asma Begum	8.53	35				
Shahdara South	222	BJP	Asha Singh	8.08	32				

# BOTTOM 5 COUNCILLORS IN PERCEPTION OF PUBLIC SERVICES

	NDMC								
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 11)	Overall Rank				
Rohini	35	BSP	Satyapal Singh	3.81	54				
Rohini	47	INC	Ashok Kr. Shokeen	4.14	73				
Civil Line	68	BJP	Poonam Sharma	4.22	63				
Rohini	36	BSP	Pushp Raj	4.28	94				
Narela	32	IND	Reeta Shokeen	4.29	97				

	SDMC							
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 11)	Overall Rank			
Najafgarh	134	IND	Satendra Singh Rana	3.57	43			
West	125	INC	Anju Gupta	4.25	87			
Najafgarh	129	INC	Tilotma Chaudhary	4.88	50			
West	122	BJP	Shashi Prabha	5.12	38			
West	120	INC	Vimla Devi	5.29	56			

EDMC								
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 11)	Overall Rank			
Shahdara North	255	INC	Raj Kumari	3.86	29			
Shahdara North	266	BJP	Usha Devrani Shastri	4.34	40			
Shahdara North	272	BJP	Annapurna Mishra	4.55	58			
Shahdara North	269	INC	Aas Mohammad	4.71	56			
Shahdara North	256	BJP	Asha Tayal	4.97	25			

## TOP 5 COUNCILLORS IN PERCEIVED LEAST CORRUPT

	NDMC							
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 7)	Overall Rank			
City	83	INC	Seema Taihra	6.11	1			
Sadar Paharganj	89	BJP	Virender Babbar	6.11	6			
Civil Line	15	BSP	Parmesh Kumar Chauhan	6.04	79			
Civil Line	20	BJP	Satya Wati Chauhan	6.00	43			
Rohini	33	BJP	Ram Dayal Mahto	5.89	64			

	SDMC								
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 7)	Overall Rank				
Najafgarh	130	INC	Maya Devi	6.56	31				
South	180	INC	Anju Sehwag	6.51	70				
West	117	BJP	Ashish Sood	6.45	15				
Central	156	INC	Darshna	6.45	18				
South	165	BJP	Radhey Shyam Sharma	6.15	3				

	EDMC								
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 7)	Overall Rank				
Shahdara South	233	INC	Tulshi	6.45	28				
Shahdara North	246	BJP	Sanjay Surjan	6.28	46				
Shahdara North	251	BJP	Satya Sharma	6.24	16				
Shahdara North	252	BJP	Sanjay Jain	6.23	44				
Shahdara North	249	BSP	Asma Begum	6.16	35				

## BOTTOM 5 COUNCILLORS IN PERCEIVED LEAST CORRUPT

	NDMC								
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 7)	Overall Rank				
Narela	32	IND	Reeta Shokeen	2.48	97				
Rohini	49	BJP	Vijay Prakash Pandey	2.88	52				
Rohini	52	BJP	Neelam Goel	3.28	62				
Rohini	48	BSP	Poonam	3.30	65				
Rohini	47	INC	Ashok Kr. Shokeen	3.37	73				

	SDMC								
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 7)	Overall Rank				
West	107	INC	A Meghraj Chandela A	3.16	78				
Najafgarh	143	BJP	Jai Prakash	3.16	76				
Najafgarh	133	IND	Pardeep Kumar	3.68	47				
South	167	INC	Dharmvir Singh	3.69	6				
South	175	BJP	Gyasi	3.76	42				

EDMC								
Zone	Constituency No.	Political Party	Councillors Name	Score (out of 7)	Overall Rank			
Shahdara North	244	ВЈР	Kamlesh	3.31	39			
Shahdara North	241	ВЈР	Swati Gupta	3.74	18			
Shahdara North	242	ВЈР	Sunil Kumar Jha	3.77	22			
Shahdara North	255	INC	Raj Kumari	3.77	29			
Shahdara South	227	INC	Geeta Sharma	3.83	6			

# कार्यप्रणाली

## १. मैट्रिक्स - श्रेणीबद्ध करने का पैमाना

नगर पार्षदों के कार्यपालन को मापने के लिए मैट्रिक्स शासन, सामाजिक विज्ञान, बाजार के शोध (Market Research), एवं मीडिया के विभागीय ज्ञान रखनेवाले प्रतिष्ठित व्यक्तियों से प्राप्त जानकारियों के आधार पर प्रजा द्वारा तैयार किया गया है।

शोधकार्य की रचना तैयार करने और वांछित परिणाम प्राप्त करने हेतु, निम्नलिखित दो प्रश्नों का उत्तर देना आवश्यक था:

- अ. किन मानकों के आधार पर नगर पार्षदों के प्रदर्शन का आँकलन किया जाना चाहिए?
- ब. हरेक नगर पार्षद के क्षेत्रों का प्रतिनिधित्व करने और सही लोगों से मिलने के लिए शोधकार्य को किस तरह से तैयार किया जाये ?

पहले प्रश्न के लिए; भारतीय प्रजातंत्र २६ नवंबर, १९४९ को लागू किए गए भारत के संविधान के नियमों और विधियों पर कार्य करता है। संविधान में अनेकों बार संसोधन किया गया है और विभिन्न धारायें पारित की गयी हैं; और केंद्र, राज्य एवं स्थानीय स्वशासन संस्थानों के कार्य को सशक्त बनाने अनुवर्ती सभाओं के द्वारा अपनाई गयी हैं। संविधान पर आधारित ये सभी धारायें/विधान हमारे चयनित प्रतिनिधि को कार्य करने हेतु आवश्यक शक्तियाँ प्रदान करते हैं; इन्होंने आवश्यक नियंत्रणों और संतुलनों का निर्माण किया है; और जनता के प्रतिनिधि के रूप में चयनित प्रतिनिधि के लिए उनके आचरण के सभी पहलुओं पर ये संदर्भ की शर्तों के स्रोत के तौर पर काम करते हैं। इसीलिए, नगर पार्षदों के प्रदर्शन का ऑकलन करने के लिए पहला मानक प्रमुख तौर पर भारत के संविधान में दिए, विशेषत: संविधान के ७३वें और ७४वें संशोधन के माध्यम से प्रस्तुत की गयी १२वीं अनुसूची, और दिल्ली नगर निगम अधिनियम, १९५७ में दिए गए तंत्रों और यंत्रों एवं दायित्वों और ज़िम्मेदारियों पर आधारित है।

यद्यपि, संविधान भी अपनी शक्ति अपने नागरिकों की स्वछंद इच्छा से प्राप्त करता है क्योंकि यह दस्तावेज भी यह कहता है कि इसे लोगों द्वारा स्वयं के लिए अपनाया, अधिनयमित एवं प्रदान किया गया है। इसीलिए, चयनित प्रतिनिधियों के द्वारा प्रतिनिधित्व किए जानेवाले लोगों की धारणायें चयनित प्रतिनिधियों (नगर पार्षदों) के प्रदर्शन का आँकलन करने के लिए अन्य आवश्यक, अनिवार्य मानक हैं। अत: दूसरे प्रश्न का उत्तर देने के लिए नगरपालिका अध्यक्ष की लोगों के प्रति धारणाओं को समझना आवश्यक है, उनके द्वारा जो अपने-अपने चुनाव क्षेत्र का प्रतिनिधित्व करते हैं।

अगले कुछ पन्ने दिल्ली में नगर पार्षदों के प्रदर्शन का आँकलन करने के लिए अध्ययन की संरचना और विवरण को विस्तारित करेंगे, परंतु इससे पहले कि हम विस्तार से देखें, आँकड़ों के स्रोतों और श्रेणीबद्ध करने वाले मैटिक्स में इसके विस्तृत उपयोग को समझना ज़रूरी है।

शहर के प्रत्येक नगर पार्षद के प्रदर्शन का आँकलन करने के लिए निम्नलिखित जानकारी आवश्यक थी:

- १. कुछ वास्तिवक तथ्यों जैसे कि किसी निर्वाचित नगर पार्षद की निगम में और सिमिति की बैठकों में उपस्थिति, उनके द्वारा मंचों (निगम और सिमिति की बैठकों) में उठाये गए मुद्दों की संख्या, उन प्रश्नों का महत्त्व, उन्हें आवंटित राशियों का उपयोग।
- २. उनके पृष्ठभूमि के कुछ मानक जैसे कि शैक्षणिक योग्यता, आयकर के अभिलेख और आपराधिक अभिलेख (यदि कोई हो तो)।
- इ. कुछ हल्के मानकों जैसे कि लोगों के चुनाव क्षेत्र में उनके प्रति धारणा/उनका प्रभाव, उनके बारे में जानकारी, उनके कार्य से संतुष्टि और निगम पार्षद के कारण उनके जीवन स्तर में सुधार।

एक बार जब आँकलन के क्षेत्र निर्धारित हो गए, तो यह ज़रूरी था कि वो विधि तय कर ली जाए जो आवश्यक जानकारी प्रदान कर सके। बिंदु १ और २ में उल्लेखित जानकारी आरटीआई से और द्वितीयक शोध के द्वारा एकत्रित की गयी। निगम पार्षद के अंक अधिकतम १०० अंकों में लिए गए हैं जिसमें ७०% महत्त्व निगम पार्षद के बारे में वास्तिवक तथ्यों को दिए गए हैं। बिंदु ३ पर जानकारी के लिए हरेक चुनाव क्षेत्र में नगर पार्षद के कथित प्रदर्शन आँकलन के लिए नागरिकों के बीच जाकर एक प्राथमिक सर्वेक्षण किया गया था। ३०% महत्त्व आम आदमी के मन में नगर पार्षद के कथित प्रदर्शन को दिया गया था।

बिंदु १ और २ के लिए प्रयुक्त आँकड़े सरकारी स्रोतों से संग्रहित किए गए हैं:

- क. एमसीडी, वेबसाइड और राज्य चुनाव आयुक्त, दिल्ली।
- ख. नगर सचिव, दिल्ली नगर निगम से सूचना के अधिकार कानून के तहत।
- ग. नागरिकों की शिकायतें १२ क्षेत्र नियंत्रण कक्ष के अंतर्गत, सुचना के अधिकार से ली गई।
- घ. अभियांत्रिकी (योजना) और लेखा विभाग, सूचना के अधिकार के अंतर्गत, एमसीडी।
- ड. सूचना के अधिकार के तहत दिल्ली पुलिस से।

बिंदु ३ के अनुसार प्राप्त जनता की धारणा को हंसा मार्किट रिसर्च के द्वारा एक संरचित प्रश्नोत्तरी के माध्यम से दिल्ली शहर के २९,९५० लोगों के जनमत सर्वेक्षण के माध्यम से चित्रित किया गया है।

यहाँ यह समझना अत्यावश्यक है कि इस मैट्रिक्स को वस्तुनिष्ठ रूप से तैयार किया गया है और प्रतिनिधि की राजनैतिक पार्टी को अथवा किसी भी व्यक्तिगत/राजनैतिक विचारधारा को महत्व नहीं देता है।

देश में राजनीति का अपराधीकरण आजादी के बाद से बढ़ रहा है; और यह एक ऐसी प्रक्रिया है जिसे यदि अब नहीं रोका गया तो हमारे देश की लोकतांत्रिक नींव को नष्ट कर सकती है। इसलिए संबंधित निर्वाचित प्रतिनिधि के व्यक्तिगत आपराधिक रिकॉर्ड से संबद्ध मानकों को ध्यान में रखा जाता है जैसे - चुनावी हलफनामे में उल्लेखित उनके खिलाफ दर्ज एफआईआर मामले; मौजूदा कार्यकाल में चुने जाने के बाद उनके खिलाफ दर्ज किए गए मामले; और महत्वपूर्ण लंबित आरोप पत्र।

#### तालिका १: पार्षद के लिए प्रदर्शन को श्रेणीबद्ध करने का पैमाना

		श्रेणीबद्ध व	करने का पैमाना
संख्या	सूचक	अधि. %	टिप्पणियाँ
8	वर्तमान		
क	निगम और समिति की बैठकों में उपस्थिति	१५	विवरण के लिए पृष्ठ १७० पर अंक ३अ देखें
ख	उठाए गए मुद्दों की संख्या	१०	समूह प्रतिशत श्रेणी सामने: १० शीर्षतम अंक होता है और उसी क्रम में ० के लिए न्यूनतम।
ग	उठाए मुद्दों का महत्व	२३	विवरण के लिए पृष्ठ १८४ पर अंक ३ग देखें
घ	नागरिकों की शिकायतों की तुलना में उठाये गए मुद्दे	१०	विवरण के लिए पृष्ठ १८५ पर अंक ३घ देखें
च	अप्रैल २०१५ से मार्च २०१६ के दौरान इस्तेमाल की गयी कुल विवेकाधीन निधि	<sup>(</sup> પ	विवरण के लिए पृष्ठ १८५ पर अंक ३इ देखें
	कुल	६३	
२	बीते समय में		
क	शैक्षणिक योग्यता	8	कम-से-कम १०वीं पास - १, नहीं तो - ०
ख	आयकर	8	पैन कार्ड है तो - १, नहीं तो - ०
ग	आपराधिक अभिलेख	ų	यदि प्रत्याशी के विरुद्ध कोई भी मामला दर्ज नहीं है, तो ५, अन्यथा निम्नलिखित:
			(१) निम्नलिखित आरोपों को छोड़कर दर्ज आपराधिक मामले: क़त्ल, बलात्कार, दंगे, वसूली - ३
			(२) बाकी - ०
	कुल	৩	
₹	समझ		दिल्ली के शहर में विभिन्न निर्वाचन क्षेत्रों में फैले २९,९५० लोगों के एक जनमत सर्वेक्षण के आधार पर
क	समझ लिया गया प्रदर्शन	११	जनता की सेवाओं का स्कोर
ख	जागरूकता और पहुँच	<sup>દ</sup> ્	लोगों के बीच अपने प्रतिनिधि, उनके राजनीतिक दल और प्रतिनिधि तक पहुँचने में आसानी के बारे में के प्रति जागरूकता का स्कोर
ग	भ्रष्टाचार का सूचकांक	৩	प्रतिनिधि के कथित व्यक्तिगत भ्रष्टाचार पर स्कोर
घ	प्रमुख उपाय	9	समग्र संतोष और जीवन स्तर में सुधार पर स्कोर
	कुल	₹0	

	श्रेणीबद्ध करने का पैमाना						
संख्या	सूचक	अधि. %	टिप्पणियाँ				
४	साल के दौरान दर्ज किए गए नए आपराधिक मामलों के लिए अंकों की कटौती	- <b>U</b> (	साल के दौरान दर्ज किए गए किसी भी नए एफआईआर				
ų	आरोप पात्र के लिए अंकों की कटौती	-	किसी आपराधिक मामले में किसी भी आरोप पत्र के लिए				
Ę	चयनित प्रतिनिधि द्वारा संपत्ति एवं ऋणों और आपराधिक रिकॉर्ड के किसी भी वार्षिक सक्रिय खुलासों के ना होने के लिए अंकों की कटौती (*)	- ધ	यह अपनी वेबसाइट पर, अख़बार में, प्रजा की वेबसाइट पर या सार्वजनिक तौर पर घोषित किए जानेवाले अन्य किसी स्रोत पर किया जा सकता है। उपरोक्त मंचों पर गलत खुलासों के लिए अंक काटे भी जायेंगे।				
	कुल	१००					

(\*) मौजूद वर्ष के लिए सिक्रय खुलासों पर यह ऋणात्मक मापदंड लागू नहीं किया गया है। परंतु, चूँिक वार्षिक पुस्तिका का उद्देश्यों में से एक चयनित प्रतिनिधियों के बीच पारदर्शिता को बढ़ावा देना है, यह अनिवार्य है कि वे सिक्रयता से अपनी व्यक्तिगत वार्षिक आर्थिक स्थिति के बारे में व्यक्तिगत जानकारी प्रदान करें और सार्वजनिक जीवन में अपनी सत्यिनिष्ठा पर बल देने के लिए, वे अपना हर वर्ष का नवीनतम आपराधिक रिकॉर्ड जाहिर करें।

## २. शपथ पत्र के अनुसार पिछले रिकॉर्ड के लिए मापदंड

पिछले रिकॉर्ड के लिए मापदंड चुनावी शपथ पत्र में दी गयी जानकारी पर आधारित होते हैं जिसमें निगम पार्षद के शैक्षणिक, आपराधिक और वित्तीय अभिलेख शामिल होते हैं। अधिकतम १०० अंकों में से सात अंक इस मापदंड के लिए आवंटित होते हैं।

### क. शिक्षा

यदि चयनित प्रतिनिधि ने शपथ पत्र में शैक्षणिक योग्यता १०वीं पास या उससे अधिक घोषित की है तो पैमाने पर एक अंक आवंटित किया जाता है, अन्यथा शून्य अंक दिए जाते हैं।

२१वीं सदी के एक विकसित देश के तौर पर, मानव विकास के लिए मूल आधुनिक शिक्षा एक महत्वपूर्ण मापदंड है। सरकार में सबसे कम लिपिक की नौकरी में भी, सरकार न्यूनतम शैक्षणिक योग्यता पर बल देती है। इसी तर्क और समय के अनुसार, समझदारी इसी में है कि ऐसा ही मापदंड हमारे निर्वाचित प्रतिनिधियों पर भी लागू किया जाए। हालाँकि, हम मानते हैं कि अन्य मापदंड, जो चयनित प्रतिनिधि के प्रदर्शन आँकने के लिए अधिक अहम हैं, उनके साथ-साथ शैक्षणिक मापदंड को भी सम्पूर्ण योजना में न्यूनतम महत्व दिया जाना चाहिए।

#### ख. आयकर

भारत में यह व्यापक तौर पर प्रकाशित किया गया है और माना जाता है कि जो लोग चुने जाते हैं और जब वे प्रतिनिधित्व करते हैं तो कुछ ही सालों में उनकी वार्षिक आय और धन में कई गुना बढ़ोत्तरी हो जाती है। शपथ पत्र के अनुसार पैन कार्ड रखने के लिए अंक दिए जाते हैं (एक अंक), यदि पैन कार्ड नहीं हो तो शून्य अंक मिलते हैं।

#### ग. आपराधिक अभिलेख

राजनीति का अपराधीकरण एक दु:खद वास्तिवकता है। बड़ी संख्या में चयनित प्रतिनिधियों का आपराधिक रिकॉर्ड होता है अर्थात, १) उनके खिलाफ एफआईआर दर्ज हुई होती है; २) आरोप पत्र दाखिल किए हुए होते हैं ३) यहाँ तक कि अदालत द्वारा दोष साबित भी हुए होते हैं।

सार्वजिनक जीवन में नैतिक तौर पर ईमानदार न होने का कोई बहाना नहीं होता। बिना आपराधिक रिकॉर्ड वाले लोगों द्वारा प्रतिनिधित्व किया जाना नागरिकों का अधिकार है। अत: श्रेणीबद्ध करने की योजना में साफ़ रिकॉर्ड वाले लोगों के लिए अंक भी शामिल किए जाते हैं।

- i. किसी भी आपराधिक एफआईआर के बिना वाले लोगों को पाँच अंक दिए जाते हैं।
- ii. वे लोग, जिनके खिलाफ निम्नलिखित आरोपों वाले मामलों के साथ एफआईआर दर्ज हुई होती है: क़त्ल, बलात्कार, दंगा और वसूली उनको शून्य अंक दिए जाते हैं।
- iii. ऊपर नंबर ii पर उल्लेखित मामलों के अलावा जिनपर अन्य एफआईआर दर्ज हुई होती है, उन्हें तीन अंक मिलते हैं।

आरोप पत्र जैसे अन्य आपराधिक रिकॉर्ड से संबंधित अन्य मापदंडों के लिए नीचे नंबर ५ में बताये अनुसार हमने ऋणात्मक अंक प्रणाली रखी है।

कृपया ध्यान रखें कि प्रत्येक मामले के लिए अंक आवंटित करना जटिल हो सकता था, इसके बदले मामलों के अंकों को ऊपर दिए तरीके से वर्गीकृत करना अधिक तर्कसंगत प्रतीत हुआ और इसीलिए व्यक्तिगत मामले इतने महत्वपूर्ण नहीं होते जितना कि अंक देने के लिए आवश्यक मामले का वर्ग।

## ३. निगम और समिति सभा में वर्तमान प्रदर्शन के लिए मापदंड

भारत जैसी एक अप्रत्याशित, प्रतिनिधित्व वाले प्रजातंत्र में, नागरिक अपने प्रतिनिधियों को चुनते हैं ताकि वे प्रतिनिधि विधान सभाओं में उनका प्रतिनिधित्व कर सकें और नागरिकों से सम्बंधित मुद्दों पर विचार कर सकें और संविधान के दिशा-निर्देशों के तहत उसके तंत्रों का इस्तेमाल कर आवश्यक विधान का निर्माण कर सकें। अत: यह बिल्कुल स्पष्ट है कि प्रदर्शन के पैमाने पर महत्व चयनित प्रतिनिधि के इन कार्यों की तरफ अधिक झुका हुआ हो यानि कि विवेचना।

## क. उपस्थिति

नागरिकों द्वारा प्रतिनिधियों को दिए गए जनादेश संबंधित विधान सदनों के काम-काज में भाग लेना है। इसीलिए यह समझदारी का काम है कि प्रतिनिधि संबंधित विधान सदनों के १००% या उसके लगभग सत्र में भाग लें। अत: अंक उपस्थिति के प्रतिशत पर आधारित होते हैं। १००% को १५ और ०% को शून्य अंक मिलते हैं।

हालाँकि, एमसीडी में एक पार्षद हमेशा निगम का और किसी विशेष वार्ड समिति का कोई सदस्य होता है, और इसके अलावा कुछ पार्षद विभिन्न समितियों के सदस्य होते हैं, जैसे कि:

- १. सामान्य निकाय की बैठक (जीबीएम)
- २. स्थाई समिति
- ३. शिक्षा समिति

- ४. ग्रामीण क्षेत्र समिति
- ५. आश्वासन समिति
- ६. नियुक्तियों की पदोन्नति, अनुशासनात्मक एवं संबद्ध मामले समिति
- ७. निर्माण समिति
- ८. मेडिकल रिलीफ एवं लोक स्वास्थ्य समिति
- ९. पर्यावरण प्रबंधन सेवा समिति
- १०. उद्यान समिति
- ११. कानून और सामान्य प्रयोजन समिति
- १२. हिंदी समिति
- १३. खेल प्रचार एवं संबंधित मामलों की समिति
- १४. उच्च क्षमता वाले संपत्ति करों की समिति
- १५. नगरपालिका लेखा समिति
- १६. पार्षदों की समिति के लिए अचार संहिता
- १७. केंद्रीय वार्ड समिति
- १८. नजफगढ़ वार्ड समिति
- १९. दक्षिणी वार्ड समिति
- २०. पश्चिमी वार्ड समिति
- २१. शहरी वार्ड समिति
- २२. सिविल लाइन वार्ड समिति
- २३. करोल बाघ वार्ड समिति
- २४. नरेला वार्ड समिति
- २५. रोहिणी वार्ड समिति
- २६. सदर पहाडगंज वार्ड समिति
- २७. शहादरा उत्तर वार्ड समिति
- २८. शहादरा दक्षिण वार्ड समिति

अतः, यह स्पष्ट हो गया है कि पार्षदों के दो वर्ग हो सकते हैं और उन्हें विभिन्न तरीकों से १५ अंक आवंटित किए जाने चाहियें:

		उपस्थिति					
पार्षद	सामान्य निकाय की बैठक (जीबीएम)	वार्ड समिति सभायें	विभिन्न समितियों की सभायें	कुल			
वर्ग क	9	ξ	लागू नहीं	१५			
वर्ग ख	৬	٧	٧	१५			

## ख. उठाये गए मुद्दे की संख्या

किसी प्रतिनिधि द्वारा उठाए जानेवाले मुद्दों की सही संख्या के लिए कोई भी तय तल-चिन्ह नहीं हो सकता। हालाँकि, हमारे देश द्वारा सामना किए जानेवाले मुद्दों की संख्या एवं जिटलता को देखते हुए, प्रतिनिधि के लिए यह अनिवार्य है कि वो जितने हो सके उतने मुद्दे उठाए जो नागरिकों के लिए ज़रूरी हैं। अत: प्रतिनिधियों को अधिकतम मुद्दे उठाने के लिए प्रोत्साहित करने के लिए यह पैमाना अंक देने के लिए प्रतिशतक प्रणाली का उपयोग करता है।

अंक प्रदान करने में लिए गए 'मुद्दों' को उठाने के लिए इस्तेमाल किए जानेवाले यंत्र

- पूरक प्रश्न
- सार्वजिनक महत्त्व मामले पर चर्चा
- अधिनियम, ७४ के प्रावधान के तहत समाधान
- स्थगित सभायें
- कुछ मामलों के सन्दर्भ में प्रस्ताव
- व्यवस्था का प्रश्न
- व्यवसायों की सूची
- संशोधन
- प्राथमिकता का मामला
- अल्प सूचना प्रश्न (नियम ३२)
- डीएमसी धारा १९५७: अधि. ८१ (२)
- प्रश्न
- वार्ड समिति में उठाये गए मुद्दे

इस भाग के अंक उन १० अंकों में से हैं जो अधिकतम मुद्दे उठाने वाला व्यक्ति होने के लिए प्रतिनिधि को मिल सकते हैं। यहाँ अंक समूह प्रतिशत स्थान के सामने दिए जाते हैं:

१० अधिकतम प्रतिशतक अंक होता है और ऐसे ही ० के लिए न्यूनतम तक।

## ग. उठाये गए मुद्दों का महत्व

दिल्ली नगर निगम सभी नागरिक कर्तव्यों को निभानेवाला एकमात्र प्राधिकरण नहीं है। दरअसल, कुछ ऐसे भी कर्तव्य हैं जो नगर निगम की परिधि में नहीं आते। उदाहरणस्वरूप जल, वाहित मल और बिजली राज्य की जिम्मेदारी होते हैं। इसी प्रकार, बड़ी सड़कों/राजमार्गों से जुड़े मुद्दे केंद्र/राज्य सरकार के ज़िम्मे होते हैं, जबिक छोटी सड़कों के मुद्दे ही नगर निगम में आते हैं।

ऐसा ही शिक्षा और स्वास्थ्य के साथ है। प्राथमिक शिक्षा और लोक स्वास्थ्य एवं प्राथमिक स्वास्थ्य नगर निगम के अधिकार क्षेत्र हैं और माध्यमिक शिक्षा एवं अन्य केंद्र/राज्य सरकार के अधीन होते हैं। राष्ट्रीय राजधानी क्षेत्र (एनसीटी) दिल्ली अधिनियम १९९१ और एमसीडी अधिनियम, १९५७ की धारा (४२ एवं ४३) के तहत निगम के अनिवार्य और विवेकाधीन कार्यों को परिभाषित करते हैं।

उपर लिखित वर्गीकरण के आधार पर दिल्ली के उठाये गए मुद्दों की महत्व के लिए सम्पूर्ण पैमाने में १०० में से कुल अंकों से निर्धारित भारांक निम्नलिखित हैं।

मुद्दे/ कर्तव्य	अनिवार्य	विवेकाधीन	राज्य/केंद्र	कुल
अंक	११	۷	٧	२३

## घ. नागरिकों की शिकायतों की तुलना में उठाए गए मुद्दे

एमसीडी ने नागरिकों की शिकायतों का पता लगाने के लिए एक प्रणाली विकसित की है। नागरिकों के प्रतिनिधि के तौर पर, नगर पार्षदों से ये उम्मीद की जाती है कि वे भी नागरिकों के मुद्दों (शिकायतों) का समाधान करने के लिए मुद्दे उठायें। इसीलिए, मौजूद मापदंड नागरिकों की शिकायतों के तुलना में पार्षद द्वारा उठाए गए मुद्दों पर आधारित है जो कि दिल्ली के सभी १२ क्षेत्रों में आरटीआई दाखिल कर एकत्रित किए गए आँकड़ों पर आधारित है। शिकायतों और विचार-विमर्श हेतु एक वर्ष के आँकड़े दिल्ली नगर निगम से लिए गए हैं (अप्रैल २०१५ से मार्च २०१६)। इन आँकड़ों ने लोक शिकायतों को दर्ज करने से सम्बंधित प्रचलित रुझानों को समझने में मदद की।

एमसीडी के विभाग जो इस मापदंड के तहत आते हैं निम्निलिखित हैं: इमारतें, कॉलोनी अधिकारी, जल निकासी, एस्टेट, गार्डन, लाइसेंस, एमसीडी से संबंधित, कीट नियंत्रण, सड़क, दुकान और प्रतिष्ठान (एस एंड ई), ठोस अपिशृष्ट प्रबंधन (एसडब्ल्यूएम्), तूफान पानी की निकासी, शौचालय आदि। इस मापदंड के लिए अधिकतम १० अंक आवंटित किए गए हैं।

## ड. उपयोग किए गए विवेकाधीन कोष की उपयोगिता अप्रैल २०१५ से मार्च २०१६

नगर पार्षदों को हर वित्त वर्ष में एनडीएमसी के लिए कुल ५० लाख, ३० लाख एसडीएमसी के लिए और २५ लाख ईडीएमसी के लिए मिलते हैं। इस निधि को वे अपने निर्वाचन क्षेत्रों में कुछ निर्दिष्ट विकास के कामों पर अपने विवेक के अनुसार खर्च कर सकते हैं। यह आवश्यक है कि धन का उपयोग एक योजना अनुसार चरणबद्ध तरीके से इष्टतम परिणाम प्राप्त करने के लिए किया जाता है। इसीलिए, वित्त वर्ष २०१५-२०१६ में एनडीएमसी के लिए अधिकतम ५० लाख, एसडीएमसी के लिए ३० लाख और ईडीएमसी के लिए २५ लाख में से उपयोग (निर्धारित) में लाई गई राशि के प्रतिशत के आधार पर अंक दिए जाते हैं।

(१) १००% (या अधिक) से ९१% - पाँच अंक, (२) ९०% ७६% - चार अंक, (३) ७५% से ६१% - तीन अंक, (४) ६०% से ५१% - दो अंक, (५) ५०% और उससे कम - शून्य अंक

## ४. जनमत सर्वेक्षण के अनुसार लोगों की धारणा के लिए मापदंड

चूँकि समझे गए प्रदर्शन को ३० अंक दिए गए थे, हमने उसे चार प्रमुख क्षेत्रों में विभाजित कर दिया तािक उनके प्रदर्शन का विस्तृत ऑकलन हो सके। इन सभी चार क्षेत्रों को नगर पार्षद के प्रदर्शन को परिभाषित करने के महत्व के आधार पर अंतर्भार प्रदान किया गया। महत्वों को निम्नलिखित योजना अनुसार विभाजित किया गया:

- लोक सेवाओं के प्रति धारणा (उस क्षेत्र में उपलब्ध सुविधाओं के बारे में लोगों की धारणा) के लिए ११ अंकों का महत्व दिया गया
- नगर पार्षद की जानकारी और पहुँच को ५ अंकों का महत्व दिया गया
- भ्रष्टाचार के सूचकांक को ७ अंकों का महत्व दिया गया और
- समग्र प्रमुख उपायों को ७ अंकों का महत्व दिया गया था।

ऊपर लिखित स्कोरिंग अंक, तर्क क्षेत्र में सुविधाओं और भ्रष्टाचार की तुलना में नगर पार्षद को जानकारी होना और लोगों की धारणा के सकारात्मक होने के लिए उसका उपलब्ध होने जैसे महत्वपूर्ण मुद्दों को अधिक महत्व दे रहा हैं। ऐसा इसीलिए है कि हम मानते हैं कि समग्र रूप से सकारात्मक अंक प्राप्त करना या प्रसिध्द होना दरअसल विभिन्न क्षेत्रों में आपके काम का एक हिस्सा है। अत: सम्पूर्ण संतुष्टि से

अधिक इन क्षेत्रों को महत्व दिया जाना चाहिए। सबसे बढ़कर बात यह है कि किसी व्यक्ति का सम्पूर्ण समग्र प्रदर्शन अच्छा हो सकता है लेकिन जब विभिन्न गुणों के बारे में गहन पूछ-ताछ की जाती है तो सही और गलत को स्पष्ट रूप से अंकित किया जा सकता है।

सरकार के चार प्रमुख क्षेत्रों को भारांक देने के बाद अगला चरण यह सुनिश्चित करना था कि स्थानीय अधिकार क्षेत्र के तहत आनेवाली सुविधाओं को राज्य या केंद्र सरकार के अधिकार क्षेत्र में आनेवाली सुविधाओं से अधिक महत्व मिले। अत: वांछित उद्देश्य प्राप्ति के लिए लोक सेवाओं के प्रति धारणा के लिए भारांक को भी ३ स्तरों के एक पदक्रम में विभाजित कर दिया गया।

स्तर १ में वो सुविधायें शामिल की गई जो स्थानीय सरकार के लिए अधिक मुश्किल हैं जबकि स्तर ३ में ऐसी सुविधाओं को रखा गया जो राज्य सरकार के लिए अधिक कठिन हैं।

- स्तर १ इस स्तर में साफ़-सफाई और स्वच्छता सुविधायें जैसे कचरे का निस्तारण इत्यादि जैसे क्षेत्र शामिल हैं। इसे ६ अंकों का भारांक दिया गया।
- स्तर २ इस स्तर में आपके क्षेत्र में सडकों की स्थिति, मनोरंजन के लिए जन-उद्यानों/खुले मैदानों की उपलब्धता, अस्पताल और अन्य चिकित्सकीय सुविधायें, शिक्षा सुविधायें प्राप्त करने के लिए उपयुक्त स्कूल या कॉलेज, बारिश के मौसम में पानी भराव, फुटपाथ और पैदल यात्री पथ की उपलब्धता जैसे क्षेत्र शामिल थे। इसे ४ अंकों का भारांक दिया गया।
- स्तर ३ इस स्तर में आपके क्षेत्र में ट्रैफिक जाम और सडकों पर भीड़-भाड़, जन-परिवहन सुविधाओं जैसी ऑटो-रिक्शा, टैक्सी, बस, एवं लोकल ट्रैन की उपलब्धता, राशन की दुकानों से भोजन की उपलब्धता, बिजली की आपूर्ति, दिल्ली जल बोर्ड से पानी की आपूर्ति, प्रदूषण की समस्या, आपराधिक वारदातें, समग्र कानून और व्यवस्था की स्थिति जैसे कि पुलिस का नियंत्रण/गश्त आदि, जन-परिवहन सुविधा की उपलब्धता जैसे क्षेत्र शामिल है। इसे १ अंक का भारांक दिया गया।

### शोध संरचना:

- नगर निगम पार्षद मतदाताओं द्वारा निर्वाचित एक प्रतिनिधि होता है जो वार्ड के कामकाज का ध्यान रखता है।
- हर वार्ड में चुनाव जीतनेवाले को नगर पार्षद कहा जाता है और उसके पास वार्ड के काम-काज को प्रबंधित करने का अधिकार होता है।
- यह अनुभाग आधार स्तर पर जिम्मेदारियों के प्रतिनिधान प्रदान करने में सहायक होता है।
- चूँिक, हमारा अध्ययन नगर पार्षदों के प्रदर्शन का मूल्यांकन करने पर केंद्रित है, इन सभी नगर पार्षदों के वार्डों को शामिल करना और प्रतिनिधित्व करना आवश्यक था।
- इसीलिए, हमने हर वार्ड से एक नमूना शामिल करने का निर्णय लिया। हमने हरेक वार्ड से १०० नमूनों के साथ सभी २७२ वार्डों को सामान रूप से शामिल करने का निर्णय लिया।
- अध्ययन के लिए शामिल कुल शुरुआती नमूने: २७२ नगर निगम के वार्ड १०० उत्तरदाता ।
- अगला चरण था अध्ययन के लिए लिक्षित समूह को पिरभाषित करना। हरेक वार्ड में निम्नलिखित बातें शामिल करते हुए हमने तय किया:

	यानंत	तर नेमक्या कोणत्या व्यक्तींची निवड करायची हे ठरवले, ते पुढीलप्रमाणे :
		पुरुष और महिला दोनों
		१८ वर्ष और उससे अधिक (मतदान योग्य)
	जब	लक्षित समूह परिभाषित हो गया तो लिंग और आयु दर्शाने के लिए कोटे निर्धारित किये गए।
•	(एम	ोटे इंडियन रीडरशिप स्टडी (बड़े पैमाने पर आधारभूत अध्ययन मीडिया रिसर्च यूजर्स काउंसिल आरयूसी) और दिल्ली क्षेत्र के लिए हंसा रिसर्च ग्रुप द्वारा राष्ट्रीय स्तर पर आयोजित) के ाम से उपलब्ध आयु और लिंग के आधार पर निर्धारित किए गए थे।
	आव गयी	श्यक जानकारी संरचित प्रश्नावली की मदद से व्यक्तिगत साक्षात्कार के माध्यम से एकत्र की थी।
	उत्तर	दाता से मिलने के लिए, नमूने लेने की निम्नलिखित प्रक्रिया अपनाई गयी थी:
		नगर निगम के हरेक वार्ड में १०० साक्षात्कार किए गए थे।
		वार्ड में २-३ प्रमुख क्षेत्रों की पहचान की गई थी और उनमें नमूने विभाजित कर दिए गए थे। ये क्षेत्र मुख्यत भीड़-भाड़ वाले क्षेत्र थे जैसे कि बाजार, रेलवे स्टेशन, मॉल इत्यादि।
		इन क्षेत्रों में उत्तरदाताओं को रोककर उनसे वांछित जानकारी प्राप्त की गयी थी।
•	देखें)	ं और लिंग के नमूनों की संरचना को १आरएस (अगले पृष्ठ पर भारांक के अनुच्छेद को ) से प्राप्त मूलाधार आंकड़े का इस्तेमाल कर सार्वभौमिक रूपरेखा से मेल खाने के लिए सही । गया था।
मूल्य	ांकन	के मापदंडः
		पार्षद के लिए मूल्यांकन के मापदंडों पर निर्णय लेते हुए, हमने चार महत्वपूर्ण पहलुओं पर ाप्त करने का निर्णय लिया। वे निम्नलिखित है:
	उसवे	n क्षेत्र में विभिन्न सुविधाओं के <b>बारे</b> में लोगों की धारणा
		सड़कों की हालत
		ट्रैफिक जाम और सड़कों पर भीड़
		सार्वजनिक उद्यान/खुले खेल के मैदानों की उपलब्धता
		ऑटो, टैक्सी और बसों जैसी सार्वजनिक परिवहन सुविधाओं की उपलब्धता
		राशन की दुकानों के माध्यम से भोजन की उपलब्धता
		अस्पताल और अन्य चिकित्सा सुविधाओं
		उचित स्कूलों और कॉलेजों विज्ञली की आर्पर्व
		बिजली की आपूर्ति जलापूर्ति
	ш	
		बरसात के मौसम के दौरान जल जमाव

- प्रदूषण की समस्यायें
- अपराध की घटनायें
- 🛘 कानून एवं व्यवस्था की स्थिति
- 🗖 पैदल यात्री क्षेत्रों और फुटपाथों की उपलब्धता और सार्वजनिक परिवहन सुविधा की पर्याप्तता
- 🗆 साफ-सफाई और स्वच्छता सुविधाओं
- नगर पार्षद, जानकारी एवं पहुँच
- नगर पार्षद के प्रति भ्रष्टाचार की धारणा
- नगर पार्षद के साथ समग्र संतुष्टि जैसे व्यापक समग्र उपाय और नगर पार्षद की वजह से जीवन की गुणवत्ता
  में सुधार।

## एक नगर पार्षद के लिए स्कोरकार्ड का चित्रण:

नीचे दिए गए स्कोरकार्ड के उदाहरण से हमें किसी नगर पार्षद के स्कोरिंग पैटर्न को समझने में मदद मिलेगी:

		मापदंड के स्कोर		
क्रम संख्या	मापदंड	प्रमुख समूह	अंक	अधिकतम अंक
१	उस पार्टी का नाम याद करना जिसका नगर पार्षद है	जागरूकता एवं पहुँच	७७	१००
२	नगर पार्षद का नाम याद करना	जागरूकता एवं पहुँच	७७	१००
₹	नगर पार्षद तक पहुँच	जागरूकता एवं पहुँच	६९	१००
٧	नगर पार्षद से संतुष्टि	प्रमुख समग्र उपाय	५९	१००
ų	जीवनशैली में सुधार	प्रमुख समग्र उपाय	६९	१००
ξ	भ्रष्टाचार	भ्रष्टाचार सूचकांक	७२	१००
৬	साफ-सफाई और स्वच्छता सुविधायें	लोगों की धारणा - स्तर १	७०	१००
۷	सडकों की हालत	लोगों की धारणा - स्तर २	७६	१००
9	जन-उद्यान/खुले मैदानों की उपलब्धता	लोगों की धारणा - स्तर २	५८	१००
१०	अस्पतालों और अन्य चिकित्सा सुविधायें	लोगों की धारणा - स्तर २	७७	१००
११	उचित स्कूल और कॉलेज	लोगों की धारणा - स्तर २	६८	१००

		मापदंड के स्कोर		
क्रम संख्या	मापदंड	प्रमुख समूह	अंक	अधिकतम अंक
१२	बारिश के दौरान जल-जमाव	लोगों की धारणा - स्तर २	५६	१००
१३	फुटपाथों और पैदल यात्री क्षेत्रों की उपलब्धता	लोगों की धारणा - स्तर २	६८	१००
१४	ट्रैफिक जाम और सड़कों की भीड़	लोगों की धारणा - स्तर ३	६७	१००
१५	ऑटो, टैक्सी और बसों के जैसे सार्वजनिक परिवहन सुविधाओं की उपलब्धता	लोगों की धारणा - स्तर ३	५९	१००
१६	राशन की दुकानों के माध्यम से भोजन की उपलब्धता	लोगों की धारणा - स्तर ३	७३	१००
१७	विद्युत आपूर्ति	लोगों की धारणा - स्तर ३	६३	१००
१८	जलापूर्ति	लोगों की धारणा - स्तर ३	49	१००
१९	प्रदूषण की समस्यायें	लोगों की धारणा - स्तर ३	६४	१००
२०	आपराधिक घटनायें	लोगों की धारणा - स्तर ३	६३	१००
२१	कानून एवं व्यवस्था की स्थिति	लोगों की धारणा - स्तर ३	७१	१००
२२	सार्वजनिक परिवहन सुविधा की पर्याप्तता	लोगों की धारणा - स्तर ३	६९	१००

## जालीदार चरों के स्कोर:

क्रम संख्या	जालीदार चर	निर्धारित भारांक	अंक	अधिकतम अंक
१	जानकारी और पहुँच	ч	७४	१००
२	प्रमुख समग्र उपाय	G	६४	१००
₹	भ्रष्टाचार सूचकांक	G	७२	१००
٧	लोगों की धारणा - स्तर १	Ę	<b>6</b> 0	१००
ц	लोगों की धारणा - स्तर २	¥	६७	१००
ξ	लोगों की धारणा - स्तर ३	१	६५	१००

#### भारित अंतिम स्कोर

नगर पार्षद के कथित प्रदर्शन स्कोर = (५\*७४)+(७\*६४)+(७\*६४)+(७\*६४)+(७\*६४)+(७\*६४)+(७\*६४)+(७\*६४)+(७\*६४)+(७\*६४)-(१००=३० में से २०.८ इस स्थिति में, हमने अपने सर्वेक्षण में प्राप्त आयु और लिंग की संरचनाओं की तुलना आईआरएस (इंडियन रीडरिशप स्टडी) की समानांतर संरचनाओं से की । इस प्रक्रिया में जनसांख्यिकी के मामूली अंतर सही किए गए।

इसीलिए, भारांक प्रक्रिया ने हमें न केवल अपने नमूनों के आँकड़ों में से जनसांख्यिकीय अनियमिततायें दूर करने में मदद की है बल्कि यह भी सुनिश्चित किया है कि जनसांख्यिकी का निरूपण सही है।

## ५. ऋणात्मक मापदंड : नए दर्ज किए गए एफआईआर मामलों को अंक देने के मापदंड

यदि चुने जाने के बाद चयनित प्रतिनिधि के विरुद्ध कोई नई एफआईआर दर्ज हुई है तो यह चिंता का विषय बनता है; और इसीलिए उस प्रतिनिधि द्वारा अर्जित किए गए अंकों में से, पाँच अंक काटे जायेंगे। ध्यान रखें कि अंक आवंटित करने की प्रक्रिया में नए आपराधिक एफआईआर मामले शामिल नहीं किए जाते हैं, परंतु अपराध की तीव्रता के आधार पर अंक आवंटित करने हेतु किसी एक घटना को भी शामिल किया जाता है।

## दर्ज आरोप पत्र के लिए ऋणात्मक अंकन

आरोप पत्र किसी भी मामले में प्रथम दृष्टया साक्ष्य को दर्शाता है। यह प्रतिनिधि की नैतिक सत्यनिष्ठा के लिए गंभीर चिंता का विषय है। अत: प्रतिनिधि द्वारा अर्जित अंकों में से पाँच अंक काट लिए जायेंगे। ध्यान रखें कि अंक आवंटित करने की प्रक्रिया में नए आपराधिक एफआईआर मामले शामिल नहीं किए जाते हैं, परंतु अपराध की तीव्रता के आधार पर अंक आवंटित करने हेतु किसी एक घटना को भी शामिल किया जाता है।

# चयनित प्रतिनिधियों द्वारा संपत्ति एवं देयताओं और आपराधिक रिकॉर्ड के गैर-वार्षिक खुलासों के लिए कोई ऋणात्मक अंकन नहीं

चुनाव आयोग निर्देशों के अनुसार जो प्रत्यासी चुनाव में खड़ा हो रहा है उसे अन्य चीज़ों के अलावा, स्वयं की संपत्ति देयताओं और आपराधिक रिकॉर्ड के विवरण वाला शपथ पत्र दाखिल करना होगा। जो प्रत्यासी बाद में चुन लिया जाता है, अपने चुनाव क्षेत्र या चुनाव आयोग को वह तबतक यह जानकारी उजागर नहीं करता जबतक कि व: पुन: चुनाव में खड़ा नहीं होता या किसी दूसरी सीट या पद के लिए किसी नए चुनाव में खड़ा नहीं होता। हालाँकि, समय की आवश्यकता के अनुसार, हमें लगता है कि चयनित प्रतिनिधि हरेक वित्त वर्ष के अंत में प्रतिनिधित्व करते समय सक्रीय रूप से अपनी संपत्तियों और देयताओं (आय की स्थिति) और आपराधिक अभिलेख को अपने चुनाव क्षेत्र में उपलब्ध करायें। यह अखबारों या अन्य सार्वजनिक माध्यमों या उनकी अपनी वेबसाइट या प्रजा वेबसाइट के माध्यम से किया जा सकता है। इससे पारदर्शिता बढ़ेगी।

### THE METHODOLOGY

### 1. Matrix - Scale of Ranking

The Matrix for measuring the functioning of the Municipal Councillors has been designed by Praja with inputs from reputed people with sectoral knowledge in governance, social science, market research and media.

In order to design the research and get the desired output, it was important to answer the following two questions:

- a. On what parameters should the performance of Municipal Councillors be evaluated?
- b. How should the research be designed in order to represent areas of each Municipal Councillors and meet the right people?

For the first question; The Indian Democracy functions on rules and strictures laid down in The Constitution of India adopted on the 26<sup>th</sup> November, 1949. The constitution has been amended on numerous occasions and various acts have been passed and adopted by subsequent assemblies to strengthen the functioning of centre, state and local self-government institutions. All these acts/legislations with their base in the constitution give our elected representative needed powers for functioning; have built the needed checks and balances; and serve as the source of the terms of reference for the elected representatives on all aspects of their conduct as the people's representatives. Hence, the first parameter for evaluating the performance of Municipal Councillors is based solely in the mechanisms and instruments and duties and responsibilities as led in the Constitution of India, in particular, the 12<sup>th</sup> Schedule of the Constitution that was introduced through the 73<sup>rd</sup> and 74<sup>th</sup> Amendments of the Constitution, and Delhi Municipal Corporation Act, 1957.

However; The Constitution itself derives its power from the free will of its citizens as also the document itself states that it has been adopted, enacted and given to themselves by the people. Hence the perceptions of the people who are represented by the elected representatives are the other important, necessary parameter for evaluating the performance of the elected representatives (the Municipal Councillors). Thus, to answer the second question it is necessary to study people's perceptions of the Municipal Councillors performance, by who represent them from their respective constituencies.

The next few pages will elaborate the study design and details of the study conducted to judge the performance of Municipal Councillors in Delhi; but before we get into details, it is important to understand the sources of data and its broad usage in the ranking matrix.

The following information was required to judge the performance of each Municipal Councillor in the city:

- Some of the tangible parameters like an elected Municipal Councillors attendance in the Corporation and the Committee Meetings, the number of issues raised she/he has raised in the above forums (Corporation and Committee Meetings), importance of those issues raised, and utilization of funds allotted to her/him.
- 2. Some parameters on her/his background such as educational qualification, income tax records & criminal record (if any).
- Some soft parameters like the perception/impression of the people in his/ her constituency, awareness about them, satisfaction with their work and improvement in the quality of life because of the Municipal Councillor.

Once the areas of evaluation were finalised, it was important to decide upon the methodology which would best provide the required information. Information mentioned in points 1 & 2 above was gathered from RTI & by means of secondary research. Municipal Councillor Scores have been derived out of maximum 100 marks with 70% weightage given to tangible facts about the Municipal Councillor. For the Information on the 3<sup>rd</sup> point a primary survey was conducted amongst the citizens in each constituency to evaluate the perceived performance of the Municipal Councillor. 30% weightage was given to perceived performance of Municipal Councillors in the minds of common man.

The data used for points 1 and 2 has been collected from government sources:

- a. MCD, Website and State Election Commission, Delhi.
- b. Under Right to Information Act from Municipal Secretary, MCD.
- Citizen's Complaints were taken from the 12 Zonal Control Rooms under Right to Information Act.
- d. Under Right to Information Act from Engineering (Planning) & Accounts Department, MCD
- e. Under Right to Information Act from Delhi Police.

People's perception as per point 3 has been mapped through an opinion poll of 29,950 people across the city of Delhi by Hansa Market Research conducted through a structured questionnaire.

It is very important to understand here that the matrix is objectively designed and provides no importance to the political party of the representative or to any personal/political ideology.

Criminalisation of politics in the country has been growing since independence and is a phenomenon which if not checked now can destroy the democratic foundations of our nation. Hence personal criminal record related parameters pertaining to the elected representative are taken into consideration such as: the FIR cases registered against them as stated in the election affidavit; new FIR cases registered against them after being elected in the current term; and important pending charge sheets.

Table 1: Scale for Ranking Performance for Councillor

			Scale of Ranking
Sr. No.	Indicator	Max %	Comments
1	Present	,,,	
Α	Attendance in the Corporation and Committee Meetings	15	Refer Point 3a on page 195 for details
В	Number of Issues Raised	10 Against Group Percentage Rank. 10 being the to percentiles and so on to the lowest for 0	
С	Importance of Issues Raised	23	Refer Point 3c on page 197 for details
D	Issues raised compared to Citizen's Complaints	10	Refer Point 3d on page 198 for details
E	Total Discretionary Funds Utilised during April, 2015 to March, 2016	5	Refer Point 3e on page 198 for details
	Total	63	
2	Past		
Α	Education Qualification	1	A minimum of 10th Pass - 1; if not - 0
В	Income Tax	1	Possessing PAN Card - 1; if not - 0
С	Criminal Record	5	If the candidate has zero cases registered against her/him, then 5; else as below:
			(1) Criminal Cases Registered excluding the following charges: Murder, Rape, Molestation, Riot, Extortion - 3
		_	(2) Rest - 0
	Total	7	B
3	Perception		Based on a opinion poll of 29,950 people spread across different constituencies in the city of Delhi
Α	Perceived Performance	11	Score on Public Services
В	Awareness & Accessibility	5	Score on Awareness amongst people about their representative, their political party and ease of access to the representative
С	Corruption Index	7	Score on perceived personal corruption of the representative
D	Broad Measures	7	Score on overall satisfaction and improvement in quality of life
	Total	30	

		:	Scale of Ranking
Sr. No.	Indicator	Max %	Comments
4	Negative marking for new criminal cases registered during the year	-5	For any new FIR registered during the year.
5	Negative marking for Charge sheet	-5	For any Charge sheet in a criminal case.
6	Negative marking for no annual pro-active disclosures by the elected representatives of Assets and Liabilities and Criminal record (*)	-5	This can be done on own website, newspaper, Praja Website or any other source which should be announced publicly.  Also marks would be cut for wrong disclosures in the above mentioned forums.
	Total	100	

(\*) This negative parameter on proactive disclosures has not been applied for the current year. But as one the primary purpose of the Yearbook is to promote transparency amongst elected representatives, it is imperative that they proactively provide personal information on their personal annual economic status and to emphasise their probity in public life, they should share every year their updated criminal record.

#### 2. Parameters for Past Records as per Affidavit

Parameters for Past Records are based on information in election affidavit that includes educational, criminal and financial records of Municipal Councillors. Total seven Marks out of Maximum 100 marks are allocated for this parameter.

#### a. Education

If the elected representative has declared in his affidavit, education qualification as 10<sup>th</sup> pass or more then on the scale one mark is allocated, else zero marks are given.

As a developing 21st century country, basic modern education is an important criterion for human development. Even at lowest clerical jobs in the government, the government insists on a minimum educational level. Going by the same logic and the times, it is prudent that a similar yardstick be applied to our elected representatives. However, we also believe that the educational parameter should be given a minimal weightage in the overall scheme vis-a-vis other parameters that are more crucial for judging performance of the elected representatives.

#### b. Income Tax

It is widely published and believed in India that annual income levels and wealth of those who are elected sees a manifold increase in the few years when they represent. Marks are allocated for possessing a PAN card (one mark), as per the affidavit; else if not possessing a PAN card than zero marks are allocated.

#### c. Criminal Record

Criminalisation of politics is a sad reality. A significant number of elected representatives have a criminal record i.e. 1) they have FIRs registered against them; 2) charge sheets filled; and 3) even convictions given by the courts of law.

There is no excuse for not having moral probity in public life. It is the right of the citizens to have people representing them with no criminal records. Hence the scheme of ranking has into account marks for people with clean records:

- i. Those with absolutely no criminal FIRs registered are given five marks.
- ii. Those with FIRs registered against, with cases containing the following charges: murder, rape, molestation, riot and extortion are given zero marks.
- iii. Those with other FIRs registered against, other than those mentioned in No. ii above, are given three marks.

We have negative markings as explained in No. 5 below for other parameters related to crime records like charge sheet.

Kindly note that allocating scoring for each individual case would have been complex, instead scoring for cases after them being categorised as above seemed more logical and hence number of individual cases are not of that important but the category of case needed for the scoring.

# 3. Parameters for Present Performance in the Corporation and Committee Meetings

In an indirect, representative democracy like India's, citizens elect their representatives so that these representatives can represent them in the houses of legislation and deliberate on issues related to the citizens and form needed legislations under the guidelines of and using the mechanisms of the constitution. Thus it is very clear that the weightages in the performance scale have to be more biased to these functions of the elected representatives i.e. of **Deliberation**.

#### a. Attendance

The mandate given by citizens to the representatives is to attend the business of the respective legislative houses. It is hence prudent that the representatives attend 100% or near to 100% sessions of their respective houses. Hence the marking is based on percentage of attendance: 100% getting 15 while 0% getting zero.

However, in the MCD a councillor is always a member of the Corporation and a particular Ward Committee, and apart from that some of the councillors are members of various committees viz:

- 1. General Body Meeting (GBM)
- 2. Standing Committee
- 3. Education Committee
- 4. Rural Area Committee

- 5. Assurance Committee
- 6. Appointments Promotions, Disciplinary & Allied Matters Committee
- 7. Works Committee
- 8. Medical Relief & Public Health Committee
- 9. Environment Management Services Committee
- 10. Garden Committee
- 11. Law & General Purposes Committee
- 12. Hindi Committee
- 13. Sports Promotions & Allied Matters Committee
- 14. High Powered Property Taxes Committee
- 15. Municipal Accounts Committee
- 16. Code of Conduct for Councillors Committee
- 17. Central Ward Committee
- 18. Najafgarh Ward Committee
- 19. South Ward Committee
- 20. West Ward Committee
- 21. City Ward Committee
- 22. Civil Line Ward Committee
- 23. Karol Bagh Ward Committee
- 24. Narela Ward Committee
- 25. Rohini Ward Committee
- 26. Sadar Paharganj Ward Committee
- 27. Shahdara North Ward Committee
- 28. Shahdara South Ward Committee

Thus, it is understood that there can be two categories of councillors and they need to be allocated the 15 marks in different ways:

	ATTENDANCE				
Councillor	Corporation General Body Meetings (GBM)	Ward Committee Meetings	Different Committee Meetings (mentioned above)	Total	
Category A	9	6	N.A.	15	
Category B	7	4	4	15	

#### b. Number of Issues Raised

There cannot be really a set benchmark for the right number of issues raised that have to be asked by a representative. However given the range and complexity of issues that our country is facing, it is necessary for the representative to raise as many issues as they can, which are necessary for the citizens. Hence to stimulate the representatives to ask maximum number of issues raised the scale uses the percentile system for scoring.

#### Devices used for asking 'Issues Raised' that have been considered in the marking:

- Supplementary Question
- Discussion on a Matter of Public Importance
- Resolutions under Proviso to Sec 74
- Adjourned Meetings
- . Motion in respect of certain matter
- Point of Order
- List of Business
- Amendment
- Matter of Privilege
- Short Notice Questions (Rule-32)
- DMC Act 1957: Sec 81 (2)
- Question
- Issues Raised in Ward Committee

The marking for this section is out of a maximum 10 marks that the representative can get for being the person with the maximum number of issues raised asked.

The marking here is done against Group Percentage Rank:

10 being the top most percentile and so on to the lowest for 0.

### c. Importance of issues raised

The Delhi Municipal Corporation is not the sole authority in carrying out all Civic duties. In fact, there are certain duties which don't fall within the ambit of the Municipal Corporation. Water, Sewage, and Electricity, for example, come under the responsibility of the State. Similarly the issues relating to the Big Roads/Highways are the responsibility of the Central/State Government, while the issue of small roads only comes under the Municipal Corporation.

Similar is the case with Education and Health. Primary Education and Public Health & Primary Health come under the Jurisdiction of the Municipal Corporation and Secondary Education and rest come under the Centre/State. National Capital Territory (NCT) Delhi Act 1991 and MCD Delhi Act 1957 under section (42 & 43) defines obligatory and discretionary functions of Corporation.

Delhi Based on the above classifications the weightages for the importance of the issues raised has been designated as below from the total marks out of 100 in the overall scale:

Issues/Duties	Obligatory	Discretionary	State/Central	Total
Marks	11	8	4	23

### d. Issues raised compared to Citizen Complaints

MCD has developed a system for tracking, recording citizen complaints. As citizens' representatives, it is expected that Municipal Councillors also raise issues to resolve citizens' issues (complaints). Hence the current parameter is based on comparing issues raised by councillors related to the citizen complaints based on the data collected by filing RTIs to all 12 zones of the Municipal Corporation of Delhi. One year of data has been taken from Municipal Corporation of Delhi (April 2015 to March 2016) for complaints and deliberations. The data helped in understanding the trends that are prevalent regarding the registration of civic complaints.

The departments of MCD that are covered under this criteria are as follows: Buildings, Colony officer, Drainage, Estate, Garden, License, MCD related, Pest control, Roads, Shop and Establishment (S & E), Solid Waste Management (SWM), Storm Water Drainage, Toilet, etc.

A maximum of 10 marks have been allocated for this parameter.

#### e. Utilisation of Discretionary Funds Utilised April 2015 to March 2016

Municipal Councillors get a total 50 lakh for NDMC, 30 lakh for SDMC and 25 lakh for EDMC in every financial year. This fund they can spend as per their discretion on certain specified development work in their constituencies. It is necessary that the funds are utilised in a planned phased manner to achieve optimal results. Hence, the marks given are based on percentage of the funds utilised (booked) out of the maximum 50 lakh for NDMC, 30 lakh for SDMC and 25 lakh for EDMC financial years 2015-2016:

(1) 100% (or more) to 91% - five marks; (2) 90% to 76% - four marks; (3) 75% to 61% - three marks; (4) 60% to 51% - two marks; and (5) 50% and below - zero marks.

## 4. Parameters for People's Perception as per Opinion Poll

Since perceived performance was given a weightage of 30 points, we divided it further in to four broad areas in order to evaluate the performance in detail. All these four areas were given differential weightage based to the importance in defining the Municipal Councillors performance. The weightages were divided in the following scheme:

- Perception of Public Services (impression of the people about the facilities in the area) was given a weightage of 11 points,
- Awareness & Accessibility of the Municipal Councillor was given a weightage of 5 points,
- Corruption index was given a weightage of 7 points and
- Broad overall measures were given a weightage of **7 points**

The rationale for giving the above scoring points was to give more importance to the key issues like facilities in the area & corruption as compared to Municipal Councillor being aware and accessible or overall feel of the people being positive. This is because we believe that scoring positively overall or being popular is actually a function of your work in different areas. Hence, these areas should be given more importance than the overall satisfaction. Moreover a blanket overall performance for an individual may be good but when interrogated deeply about different traits the positives and negatives can be clearly pointed.

The next step after assigning weightages to government's four broad areas was to make sure that facilities which come under local jurisdiction to get more importance than the ones which come under the state or central government's jurisdiction. Hence the weightage for Perception of Public Services was further divided into a hierarchy of 3 levels to meet the desired objective.

Level 1 included facilities which are more critical to local government whereas Level 3 included facilities that are more critical to state government.

- Level 1 This level included areas like Cleanliness & Sanitation facilities like garbage disposal etc. It was given a weightage of 6 points.
- Level 2 This level included areas like Condition of roads in your area, Availability of public Gardens/open playgrounds for recreation in your area, Hospitals and other medical facilities in your area, Appropriate schools and colleges for availing education facilities, Water logging during rainy season, Availability of Footpaths and pedestrian walking areas. It was given a weightage of 4 points.
- Level 3 This level included areas like Traffic Jams & congestion of roads in your area, Availability of public transport facilities like Auto rickshaw, Taxis, Buses & Local trains in your area, Availability of food through ration shops, Power Supply in your area, Water Supply from the Delhi Jal Board, Pollution problems in your area, Instances of Crime in your area, Overall Law & Order situation like police control/patrolling etc, Adequacy of public transport facility. It was given a weightage of 1 point.

## Research Design:

- A Municipal Councillor is a representative elected by the voters to over see the functioning of the ward.
- Winner of elections in each ward is termed as a Municipal Councillor and has the power to manage the functioning of the ward.

- This division helps to provide clear delegation of responsibilities at the ground level.
- Since, our study focused on evaluating the performance of Municipal Councillors it was necessary to cover and represent all the wards to which each of these Municipal Councillors belonged.
- Hence, we decided to cover a sample from each ward. We decided to cover all the 272 municipal wards equally, with a sample of 100 in each ward.
- The initial total sample for the study covered: 272 municipal wards X 100 respondents = 27200 respondents.
- Next step was to define the target group for the study. We finalised on covering within each ward:
  - Both Males & Females
  - 18 years and above (eligible to vote)
- Once the target group was defined, quotas for representing gender and age groups were set.
- The quotas were set on the basis of age and gender split available through Indian Readership Study (Large scale baseline study conducted nationally by Media Research Users Council (MRUC) & Hansa Research group.
- The required information was collected through face to face interviews with the help of structured questionnaire.
- In order to meet the respondent, following sampling process was followed:
  - 100 interviews were conducted in each municipal ward.
  - 2-3 prominent areas in the ward were identified and the sample was divided amongst them. These areas were mainly crowded areas such as market place, railway stations, malls etc.
  - Respondents were intercepted in these areas and the required information was obtained from them.
- Sample composition of age & gender was corrected to match the universe profile using the baseline data from IRS. (Refer to weighting paragraph on next page).

#### Parameters of Evaluation:

While deciding the parameters of evaluation for a Municipal Councillor, we decided to capture the information on four important aspects. These were as follows:

- Impression of the people about different facilities in his/her area
  - Condition of Roads
  - Traffic jams & Congestion of roads
  - Availability of public gardens/open playgrounds
  - Availability of public transport facilities like Auto, Taxis & Buses
  - Availability of food through ration shops
  - Hospitals and other medical facilities
  - Appropriate schools and colleges
  - Power Supply
  - Water Supply
  - Water Logging during rainy season
  - Pollution problems
  - Instances of Crime
  - Law & Order situation
  - "Availability of Footpaths and pedestrian walking areas" and "Adequacy of public transport facility"
  - Cleanliness & Sanitation facilities
- Awareness & Accessibility of the Municipal Councillor
- Perception of corruption for Municipal Councillor
- Broad overall measures like overall satisfaction with Municipal Councillor
   & improvement in quality of life because of Municipal Councillor.

### Illustration of Scorecard for an Municipal Councillor:

Below is an illustration of scorecard for a Municipal Councillor which will help us to understand the scoring pattern:

#### **Parameter Scores**

Sr. No.	Parameters	Broad Groupings	Scores	Maximum Score
1	Recall for party name to which the Municipal Councillor belongs	Awareness & Accessibility	77	100
2	Recall for name of the Municipal Councillor	Awareness & Accessibility	77	100
3	Accessibility of the Municipal Councillor	Awareness & Accessibility	69	100
4	Satisfaction with the Municipal Councillor	Broad Overall Measures	59	100
5	Improvement in Lifestyle	Broad Overall Measures	69	100
6	Corruption	Corruption Index	72	100
7	Cleanliness & Sanitation facilities	Impression of people - Level 1	70	100
8	Condition of Roads	Impression of people - Level 2	76	100
9	Availability of public gardens/open playgrounds	Impression of people - Level 2	58	100
10	Hospitals and other medical facilities	Impression of people - Level 2	77	100
11	Appropriate schools and colleges	Impression of people - Level 2	68	100
12	Water Logging during rainy season	Impression of people - Level 2	56	100
13	Availability of Footpaths and pedestrian walking areas	Impression of people - Level 2	68	100
14	Traffic jams & Congestion of roads	Impression of people - Level 3	67	100
15	Availability of public transport facilities like Auto, Taxis & Buses	Impression of people - Level 3	59	100

Sr. No.	Parameters	Broad Groupings	Scores	Maximum Score
16	Availability of food through ration shops	Impression of people - Level 3	73	100
17	Power Supply	Impression of people - Level 3	63	100
18	Water Supply	Impression of people - Level 3	59	100
19	Pollution problems	Impression of people - Level 3	64	100
20	Instances of Crime	Impression of people - Level 3	63	100
21	Law & Order situation	Impression of people - Level 3	71	100
22	Adequacy of public transport facility	Impression of people - Level 3	69	100

#### **Scores of Netted Variables:**

Sr. No.	Netted Variables	Weightage Assigned	Scores	Maximum Score
1	Awareness & Accessibility	5	74	100
2	Broad Overall Measures	7	64	100
3	Corruption Index	7	72	100
4	Impression of people - Level 1	6	70	100
5	Impression of people - Level 2	4	67	100
6	Impression of people - Level 3	1	65	100

## **Weighted Final Scores**

Perceived performance score of the Municipal Councillor = ((5\*74)+(7\*64)+(7\*72)+(6\*70)+(4\*67)+(1\*65))/100 = 20.8 out of 30

In this case, we compared the age & gender compositions achieved in our survey with the similar compositions in IRS study (Indian Readership Survey). In the process, minor deviations for demographics were corrected.

Hence, weighting not only helped us to remove the demographic skews from our sample data but also ensured that the representation of demography was correct.

### 5. Parameters for Negative Marking for new FIR cases registered

If there has been a new FIR registered against the elected representative after his election then this happens to be a matter of concern; and hence out of the marks earned by the representative, five marks would be deducted.

Do note that in the process of allocating marks does not take into account number of new criminal FIR cases, but simply takes into account even a single occurrence for allocating marks based on the severity of the crime.

#### Negative marking for Charge Sheet registered

A charge sheet signifies prima facie evidence in the case. This is again a serious concern for moral probity of the representative. Hence out of the marks earned by the representative, five marks would be deducted.

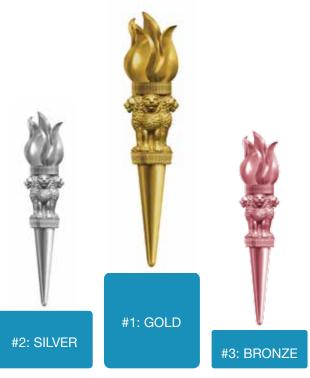
Do note that in the process of allocating marks does not take into account number of criminal charge sheets, but simply takes into account even a single occurrence for allocating marks based on the severity of the crime.

# Negative marking for no annual pro-active disclosures by the elected representatives of Assets and Liabilities and Criminal record

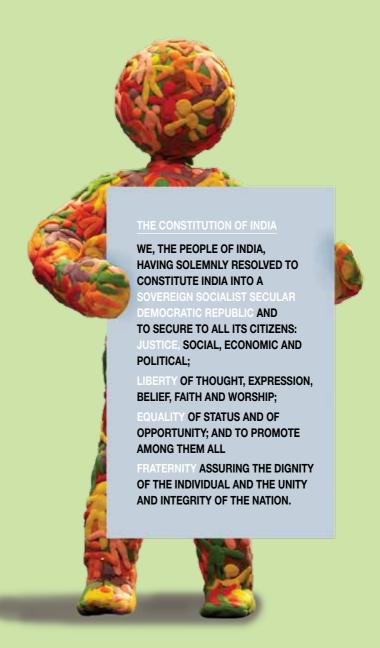
As per the election commission norms the candidate standing for elections have to file an affidavit detailing amongst other things, their own asset and liabilities and criminal records. The candidate who gets elected later, does not share this information with his constituency or the election commission until and unless he/she stands for re-election or for a new election on different seat or post. However given the need of the time, we feel that it is necessary that the elected representatives proactively make their assets and liabilities (income status) and criminal records available to their constituencies at the end of every financial year when they are representing. This can be done through Newspapers or other Public Medias or through their own Websites or through Praja Website. This will bring larger transparency.

### THE FOUR LION TORCH

शक्ति, साहस, गर्व और आत्मिवश्वास दर्शाते, अशोक स्तंभ के चार शेर, हमारे संविधान में निहित भारतीय गणतंत्र के लोकाचार हैं। हम दिल्ली के ३ चोटी के नगर पार्षदों को इस विचार के पथ-प्रदर्शक होने के लिए सलाम करते हैं। उन्होंने अपने समकक्षों के मुकाबले अधिक कुशलता से काम करते हुए एक वस्तुनिष्ठ अंकन प्रणाली के द्वारा शीर्ष स्थान प्राप्त कर चुके हैं जो इस रिपोर्ट कार्ड में पहले उल्लेखित किया जा चुका है। जय हिन्द।



The four lions of the Ashoka Pillar, symbolising power, courage, pride and confidence are the ethos behind the Indian Republic as embedded in our Constitution. We salute the top 3 ranking Municipal Councillors of Delhi as torch bearers of this idea. They have topped the list by on an objective ranking system as explained earlier in this report card, performing more efficiently relative to their peers. Jai Hind.



From: Praja Foundation Delhi Address:Room No. 901, 9th Floor, Nirmal Tower, 26 Barakhamba Road, New Delhi 1110 001, India Phone: +91 11 1 2332 1559.



Mumbai Address: Victoria Building, 1st Floor, Agiary Lane, Off Mint Road, Fort, Mumbai 400 001, India Phone: +91 22 2261 8042.